

Eindrapport

Onderzoek

inbraakpreventiegedrag

Gemeente Amersfoort



Naam en
Studentnr.

Kevin Winklaar

Klas:

IVK 2B

Datum:

Vak(code):

Docent(e):

OVV-2

Inhoudsopgave

1. Probleemschets	4
1.1 Inleiding	4
1.2 Aanleiding tot onderzoek	7
2. Doelstelling, hoofdvraag en deelvragen.....	9
2.1 Doelstelling.....	9
2.2 Hoofdvraag.....	9
2.3 Deelvragen.....	10
3. Operationalisering	10
3.1 Het definiëren van de onderzoeksbegrippen.....	10
3.2 Het meetbaar maken van je begrippen.....	11
3.2.1 Conceptueel model	12
3.2.2 Toelichting conceptueel model	13
4. Onderzoeksverantwoording.....	17
4.1 Verantwoording type onderzoek	17
4.1.1 Praktijkgericht	17
4.1.2 Kwalitatief en kwantitatief	18
4.2 Verantwoording onderzoeksmethodes.....	18
4.2.1 Deskresearch	18
4.2.2 Observatieschema	19
4.2.3 Enquêtes	19
4.3 Verantwoording analysekader	20
4.3.1 Gegevens observatie	20
4.3.2 Gegevens enquêtes	20
4.3.3 Vertrouwelijke informatie	20
4.4 Procesbeschrijving onderzoek.....	20
4.4.1 Opzet vooronderzoek.....	21
4.4.2 Opzet observatieschema	21
4.4.3 Opzet enquêtes	23
4.4.4 Algemene gang van zaken onderzoek.....	23

4.4.5 Algemene bevindingen onderzoek.....	25
5. Resultaten onderzoek.....	26
5.1. De huidige buurtsituatie in de buurt Randenbroekerweg te Amersfoort en tussenconclusie ..	26
5.1.1. De sociale status van de buurt Randenbroekerweg te Amersfoort.....	26
5.1.2. De fysieke status van de buurt Randenbroekerweg te Amersfoort.....	26
5.1.3. Tussenconclusie.....	31
5.2 Welke persoonskenmerken hebben de mensen wonend in de buurt Randenbroekerweg te Amersfoort?	31
5.2.2 Tussenconclusie.....	32
5.3 Hoe is het gesteld met het inbraakpreventiegedrag van de bewoners daar?	32
5.3.2 Tussenconclusie.....	35
6. Conclusies en aanbevelingen	36
6.1 Tussenconclusies resultaten.....	36
6.1.1 Deelvraag 1: Hoe is de huidige situatie in de buurt Randenbroekerweg te Amersfoort? ...	36
6.1.2 Deelvraag 2: Welke buurtkenmerken heeft de buurt Randenbroekerweg te Amersfoort?	37
6.1.3 Deelvraag 3: Welke persoonskenmerken hebben de mensen wonend in de buurt Randenbroekerweg te Amersfoort?.....	37
6.1.4 Deelvraag 4: Hoe is het gesteld met het inbraakpreventiegedrag van de bewoners daar?	37
6.2 Hoofdvraag.....	37
6.3 Aanbevelingen.....	42
6.3.1 Informatie voor ouderen	42
6.3.2 Initiatieven aanbieden.....	42
7. Literatuurlijst	43
8. Bijlage	46
8.1 Enquêteformulier	46
8.2 Observatieschema.....	48

1. Probleemschets

Voor ieder onderzoek is het nodig om de context van het onderzochte te kennen. Daarom begint dit projectplan met een zogenaamde probleemschets. Hierin zal worden ingegaan op het onderwerp inbraakpreventiegedrag. De gemeente waar het onderzoek zal worden gedaan is de gemeente Amersfoort.

Ten eerste zal in de inleiding een beschrijving worden gegeven van woninginbraak en preventiegedrag in het algemeen. Dit wordt vervolgens verder toegespitst op de betrokken gemeente en haar beleid. In de aanleiding tot het onderzoek zal specifiek ingegaan worden op de situatie die wordt onderzocht.

1.1 Inleiding

In deze inleiding wordt de context van woninginbraak en inbraakpreventiegedrag in het algemeen beschreven. Dit gebeurt aan de hand van de zogenaamde trechtermethode; het begint met een omschrijving van de fenomenen op landelijk niveau, en zal uiteindelijk belanden bij de gemeente in kwestie.

Woninginbraak

Waarom is het fenomeen woninginbraak zo'n belangrijk onderwerp van discussie en onderzoek? Er zijn twee redenen. Ten eerste hebben woninginbraken een grote impact op de slachtoffers, en daarnaast is de pakkans relatief klein. Dat eerste blijkt uit onderzoek van Lamet & Wittebrood (2009); woninginbraken worden gecategoriseerd als zogenaamde *high impact crimes* en tasten het veiligheidsgevoel van de betrokkenen sterk aan. Naast woninginbraak vallen hier onder andere delicten onder zoals straatroof en overvallen.

Deze classificering is belangrijk voor het tweede onderdeel: de pakkans. Het terugdringen *high impact crimes* is namelijk door het kabinet aangesteld als een van haar prioriteiten, en de gemeente en politie hebben een belangrijke rol toegewezen gekregen om het aantal gevallen sterk terug te dringen (CCV, 2015). De hoofdlijnen van de voorgeschreven aanpak zijn als volgt:

- Intensieve persoonsgerichte daderaanpak
- Versterking van de 'heterdaadkracht'
- Gebiedsgerichte aanpak en preventie
- Aandacht voor het slachtoffer

Het derde punt in deze lijst (Veiligheidshuis regio Alkmaar, 2015) is een relatief apart geval. Daar waar overheidsbeleid normaal gesproken meestal vooral slaat op het functioneren van de overheidsorganen zelf, moet nu een intensieve en langdurige samenwerking aangegaan worden met *de burger*. Ook ondernemers zijn een belangrijke partij. Preventieve maatregelen, getroffen door burgers in overleg of op advies van de overheid [politie], zouden sterk moeten helpen bij het terugdringen van het aantal woninginbraken.

Voor de significantie van onderzoek over woninginbraak moet gekeken worden naar een aantal cijfers. Na een inbraakgolf begin jaren negentig was in 1995 een piek in inbraken waar te nemen, waarna het aantal begon te dalen. Onderzoek en cijfers van het Centraal Bureau van de Statistiek uit 2011 duiden echter op een recentelijke stijging. De Integrale Veiligheidsmonitor laat zien dat het

aantal respondenten dat aangeeft dat woninginbraak in hun buurt voorkomt is gestegen van 6,7% in 2008 naar 9,5% in 2011 (Boes, Klein Haneveld & Kop, 2012). De stijgende trend roept om meer of betere oplossingen.

Voor de aanpak van woninginbraak kunnen verschillende aspecten aangegrepen worden. Er kan onderscheid worden gemaakt in de volgende drie categorieën:

- Dadergerichte aanpak
- Slachtoffergerichte aanpak
- Bescherming van het doelwit

Deze worden later in het conceptueel model nader toegelicht. Het is voornamelijk gebaseerd op de gelegenheidstheorie, of *routine activity theory* van de Amerikaan Marcus Felson. Die theorie stelt dat het niveau van criminaliteit bepaald wordt door (Van Dijk e.a., 2011, p.183):

1. De aanwezigheid van potentiële daders
2. De aanwezigheid van geschikte doelwitten
3. De afwezigheid van bescherming van het doelwit

De dadergerichte aanpak gaat vooral over het opsporen en straffen van de dader en is als zodoende niet van belang voor dit onderzoek, dat zich toespitst op preventieve maatregelen.

Inbraakpreventie

Welke soorten preventie zijn er? Er wordt doorgaans een opdeling gemaakt tussen (Boes, Klein Haneveld & Kop, 2012):

- Primaire preventie
- Secundaire preventie
- Tertiaire preventie

Het onderscheid is gebaseerd op het moment van interventie. Primaire preventie is gericht op de gehele samenleving, secundair op een bepaalde risicogroep, en tertiaire preventie gaat over specifieke personen, zij het daders of slachtoffers. De eerste twee niveaus zijn puur gericht op vroegtijdige preventie nog voordat er een delict heeft plaatsgevonden, terwijl het derde niveau een poging waagt om *herhaald* slachtoffer- of daderschap te voorkomen.

Preventie is tevens ook op te splitsen in een aantal deelonderwerpen. Er kunnen verschillende aspecten aangepakt worden om het aantal inbraken tegen te gaan. Daarbij gaat het voornamelijk om het gedrag van bewoners, het (fysiek) beschermen van de bewoners en de sociale cohesie in de buurt. Een vierde categorie is een betere daderaanpak, maar dat wordt nu buiten beschouwing gelaten. Bovendien neigt de daderaanpak eerder naar repressie dan naar preventie.

Uiteindelijk leiden veel verschillende theorieën en methodes tot de volgende conclusies (Boes, Klein Haneveld & Kop, 2012) wat betreft inbraakpreventie(gedrag), om een algemeen beeld te vormen van de verschillende kwesties die spelen rondom het onderwerp:

- Nieuwe huizen moeten volgens bepaalde voorschriften gebouwd worden; hiermee wordt de inbraakveiligheid substantieel verhoogd;
- Publiekscampagnes hebben weinig tot geen effect. Burgers blijken niet gemotiveerd te zijn om hun gedrag te veranderen, en tonen pas interesse na een eerste slachtofferschap;
- Naast de bouw van huizen moet er bij nieuwbouw ook rekening gehouden worden met de indeling van de buurt. Het Engelse *Secured by Design* onderzocht deze combinatie en stelde een daling vast van 59% van het aantal pogingen, en een daling van 18% van daadwerkelijke diefstallen;
- Preventiemaatregelen van het Politie Keurmerk Veilig Wonen (PKVW) zijn vooral gericht op de inbraakwerendheid van de woning, maar daarbij blijkt dat er verdacht weinig

daadwerkelijk gebruik wordt gemaakt van de aanwezige maatregelen. Zo worden sloten en grendels bijvoorbeeld slechts in 60% van de woningen ook daadwerkelijk gebruikt.

Woninginbraken in Amersfoort

Het onderzoeksgebied zal een buurt in de gemeente Amersfoort worden. Die gemeente kampt namelijk al langere tijd met een groot probleem, een golf van inbraken. Van alle grote gemeenten (meer dan 20.000 inwoners) in Nederland had Amersfoort in de tweede helft van 2013 de meeste inbraken; 11,7 inbraken per duizend inwoners (NU, 2014). Dat blijkt uit de cijfers van de politie.

Onderzochte buurt

De buurt die in dit onderzoek onderzocht zal worden is de buurt 'Randenbroekerweg' in de gemeente Amersfoort. De buurt ligt iets buiten het centrum van Amersfoort (op de kaart hiernaast links bovenin gelegen) en is onderdeel van een naoorlogse, premoderne wijk (lees: geen nieuwbouw). De wijk bestaat voornamelijk uit arbeiderswoningen, flat- en appartementsgebouwen en een aantal alleenstaande huizen.



(Google Maps, 2015)

Een overzicht van Straatinfo (2010) geeft een opsomming van de demografie van de wijk:

Randenbroekerweg - Gemeente Amersfoort

Gemeente: Amersfoort

Buurt: Randenbroekerweg

Bevolking (2010)

Aantal inwoners: 1.845
Aantal mannen: 900
Aantal vrouwen: 945
Geboorte (2008): 25
Sterfte (2008): 20
Niet-westerse allochtonen: 14%
Bevolkingsdichtheid: 5.854 personen per km²

Leeftijd (2010)

0 tot 15: 18%
15 tot 25: 10%
25 tot 45: 30%
45 tot 65: 26%
65 en ouder: 16%

Samenstelling huishoudens (2010)

Eenpersoonshuishoudens: 46%
Huishoudens zonder kinderen: 26%
Huishoudens met kinderen: 28%
Aantal huishoudens: 920
Gemiddelde grootte: 2,0 pers.

Arbeid

Werkzame personen (2008): 79% (van bevolking 15-64 jaar)
Bijstandsuitkeringen (2009): 32 per 1000 huishoudens

Inkomen (2009)

Gemiddeld: 32.100 euro per inkomensontvanger
Lage inkomens: 33%
Hoge inkomens: 25%

Wonen

Gemiddelde woningwaarde (2010): 253.000 euro (WOZ)
Aantal woningen (2010): 905
Huur / Koop (2010): 40% / 60%

Motorvoertuigen (2010)

Aantal personenauto's: 710
Aantal bedrijfsmotorvoertuigen: 50
Aantal motor tweewielers: 80
Aantal personenauto's per huishouden: 0,8
Personenauto's per km²: 2.261

Bevolking (2009)

Aantal inwoners: 1.960
Aantal mannen: 960
Aantal vrouwen: 1.000
Geboorte (2007): 20
Sterfte (2007): 15
Niet-westerse allochtonen: 13%
Bevolkingsdichtheid: 6.225 personen per km²

Leeftijd (2009)

0 tot 15: 18%
15 tot 25: 11%
25 tot 45: 32%
45 tot 65: 24%
65 en ouder: 15%

Samenstelling huishoudens (2009)

Eenpersoonshuishoudens: 46%
Huishoudens zonder kinderen: 28%
Huishoudens met kinderen: 26%
Aantal huishoudens: 980
Gemiddelde grootte: 2,0 pers.

Arbeid

Werkzame personen (2005): 75% (van bevolking 15-64 jaar)
Bijstandsuitkeringen (2008): 22 per 1000 huishoudens

Inkomen (2007)

Gemiddeld: 19.500 euro per inkomensontvanger
Lage inkomens: 32%
Hoge inkomens: 21%

Wonen

Gemiddelde woningwaarde (2007): 223.000 euro (WOZ)
Aantal woningen (2008): 960
Huur / Koop (2005): 41% / 59%

Motorvoertuigen (2009)

Aantal personenauto's: 740
Aantal bedrijfsmotorvoertuigen: 50
Aantal motor tweewielers: 75
Aantal personenauto's per huishouden: 0,8
Personenauto's per km²: 2.350

Bevolking (2008)

Aantal inwoners: 1.930
Aantal mannen: 940
Aantal vrouwen: 1.000
Geboorte (2007): 20
Sterfte (2007): 15
Niet-westerse allochtonen: 12%
Bevolkingsdichtheid: 6.146 personen per km²

Leeftijd (2008)

0 tot 15: 18%
15 tot 25: 11%
25 tot 45: 32%
45 tot 65: 24%
65 en ouder: 15%

Samenstelling huishoudens (2008)

Eenpersoonshuishoudens: 47%
Huishoudens zonder kinderen: 27%
Huishoudens met kinderen: 26%
Aantal huishoudens: 970
Gemiddelde grootte: 2,0 pers.

Arbeid

Werkzame personen (2005): 75% (van bevolking 15-64 jaar)
Bijstandsuitkeringen (2007): 24 per 1000 huishoudens

Inkomen (2007)

Gemiddeld: 19.500 euro per inkomensontvanger
Lage inkomens: 32%
Hoge inkomens: 21%

Wonen

Gemiddelde woningwaarde (2007): 223.000 euro (WOZ)
Aantal woningen (2008): 960
Huur / Koop (2005): 41% / 59%

Motorvoertuigen (2008)

Aantal personenauto's: 705
Aantal bedrijfsmotorvoertuigen: 50
Aantal motor tweewielers: 75
Aantal personenauto's per huishouden: 0,7
Personenauto's per km²: 2.242

De buurt telt in totaal zo'n 1900 inwoners en is overwegend autochtoon (±85%). De meeste inwoners zijn tussen de 25 en 65 jaar. Opvallend is het hoge aantal eenpersoonshuishoudens, 46%. De gemiddelde grootte per huishouden komt daardoor op slechts twee personen. Tussen 2007 en 2009 zijn er blijkbaar een aantal grootverdieners in de wijk bijgekomen, want het procentuele aantal hoge inkomens is met 4% gestegen en het gemiddelde inkomen kwam daarmee op €32.100. Dat ligt iets onder het gemiddelde inkomen in heel Nederland, dat in 2010 €34.600 (Gemiddeld Inkomen, 2015) bedroeg. De verdeling woningen in 2012 is volgens het CBS (2015b) 57% koopwoning, en 42% huurwoning. Daarmee ligt de verdeling iets hoger (ten gunste van koopwoningen) dan het landelijk gemiddelde, dat in 2012 56% respectievelijk 43% bedroeg.

1.2 Aanleiding tot onderzoek

Nu de situatie rondom woninginbraken duidelijk is, moet worden ingegaan op de *aanleiding* van dit onderzoek; wat is het verband tussen het onderzoek en de beschreven situatie? Hier worden vragen beantwoord zoals: waarom zou er een onderzoek naar dit onderwerp gedaan moeten worden? Hoe kan het onderzoek helpen het probleem op te lossen?

Gemeentelijke aanpak

De gemeente besloot in 2013 om extra maatregelen te treffen om het aantal woninginbraken te laten dalen. In de periode 2011-2012 waagde de gemeente een eerste poging om het aantal inbraken tegen te gaan. Maatregelen bestonden uit enerzijds gebiedsgerichte voorlichting aan bewoners, en anderzijds verhoogde de politie haar capaciteit. Daarnaast werd bij nieuwbouw en renovatie

gestimuleerd om het PKVW toe te passen. Deze maatregelen hadden uiteindelijk weinig tot geen effect (Politiekeurmerk, 2014).

Daarom besluit de gemeente in 2014 tot een vernieuwde aanpak, en presenteert dit als het *Aanvalsplan woninginbraak gemeente Amersfoort (Periode april t/m december 2014)*. Dit is een toevoeging aan het lopende integraal plan van aanpak uit 2013 en 2014.

De belangrijkste punten uit dat jaarplan zijn (Gemeente Amersfoort, 2014):

- Er is een *Digitaal Opkopers Register* ingevoerd waarin tweedehands verkopers hun goederen moeten registreren, een poging om de heling van gestolen goederen tegen te gaan dus;
- Publieksvoorlichting. Onder andere zijn bijeenkomsten georganiseerd om bewoners attent te maken;
- Een PKVW-erkend bedrijf voert gratis onderzoek aan woningen uit;
- De gemeente zet duidelijk in op de driedeling tussen een dader-, slachtoffer- en situationeelgerichte aanpak;
- Extra politie-inzet en/of prioriteit om woninginbraak terug te dringen;
- Het OM heeft de strafmaat voor woninginbraken verhoogd, en voert een pilot elektronisch toezicht uit om recidive tegen te gaan.

Het aanvalsplan (Gemeente Amersfoort, 2014) is een product van de topprioriteit die de gemeente, de politie en het OM aan woninginbraak hebben toegekend. De doelstellingen zijn realistisch: men wil er vooral voor zorgen dat het aantal *geslaagde* inbraken teruggedrongen wordt; daarvoor wordt een kleine stijging van het aantal *pogingen* geaccepteerd. De focus ligt dus op de weerbaarheid van de woning, en niet op het pakken van de daders.

De aanpak zoals beschreven in het aanvalsplan wordt opgedeeld in vier onderdelen:

1. Bestuurlijke aanpak
 - Aanpak van woninginbraak is een prioriteit op het wekelijkse programma van de burgemeester, waardoor strakke (bij)sturing makkelijker wordt.
2. Top X aanpak
 - De Top X aanpak streeft naar het terugdringen van recidive door veelplegers. Deze personen krijgen een integrale persoonsgerichte aanpak van de veiligheidspartners toegewezen. Er staan 30 Amersfoortse veelplegers op deze lijst.
3. Nieuwe aanpak
 - Contact met slachtoffers van woninginbraak: welke ideeën zij hebben over de aanpak en welke informatie zij misten;
 - Een gespecialiseerd bureau organiseert samenkomsten met politie, OM, gemeente en overige veiligheidspartners;
 - Er worden studenten betrokken bij onderzoek naar de effectiviteit van de aanpak.
4. Bestuurlijke gesprekken
 - Overleg met woningbouwcorporaties;
 - Overleg met Amersfoortse verzekeraars.

Betrokken partijen en hun rol

Er zijn veel verschillende actoren en partijen betrokken bij de integrale aanpak van woninginbraken in de gemeente Amersfoort. Hieronder volgt een opsomming van de betrokken partijen en in het kort hun rol (Gemeente Amersfoort, 2014).

- Gemeente Amersfoort
 - Algemeen organisatorisch regisseur;
 - Coördineert de samenwerking en verzorgt richtlijnen en doelstellingen;
 - Samenwerking woningcorporaties en verzekeraars;
 - Burgemeester zorgt voor meer heterdaadkracht.
- Politie
 - Toepassing PKVW en andere middelen (zoals voorlichting);
 - Speciale surveillance;
 - Directe daderaanpak.
- OM
 - Indirecte daderaanpak (opsporing en vervolging);
 - Pilot elektronisch toezicht.
- Overige veiligheidspartners
 - Onderdeel van de Top X aanpak.
- Derden (woningbouwcorporaties, verzekeraars, adviesbureaus, etc.)
 - Woningbouwcorporaties zorgen voor de toepassing van het PKVW;
 - Adviesbureaus helpen bij het overleg tussen veiligheidspartners en verzorgen namens de gemeente gratis PKVW scans in woningen.
- Studenten
 - Onderzoeken de effectiviteit van aanpak en maken een analyse van inbraakpreventiegedrag.
- Bewoners
 - Nauwe, groepsgerichte samenwerking;
 - Bij slachtoffers informeert de gemeente naar hun wensen, ideeën en tekortkomingen op het gebied van hun slachtofferschap.

2. Doelstelling, hoofdvraag en deelvragen

2.1 Doelstelling

Nu de context van het onderzoek duidelijk was kon er gekeken worden naar de doelstelling. De doelstelling geeft aan wat er uiteindelijk met het onderzoek bereikt moest worden.

De doelstelling van dit project luidde als volgt:

Inzicht krijgen in buurt- en persoonskenmerken die verband houden met het inbraakpreventiegedrag en de preventiehouding van de mensen wonend in de buurt Randenbroekerweg te Amersfoort.

2.2 Hoofdvraag

Om een onderzoek te doen is het vanzelfsprekend nodig om de algemene doelstelling op te splitsen in een aantal meetbare aspecten daarvan, die onderzocht kunnen worden. Daarvoor moet eerst de doelstelling omgezet worden in een passende hoofdvraag.

De **hoofdvraag** luidt als volgt:

In hoeverre houden buurt- en persoonskenmerken verband met het inbraakpreventiegedrag en de preventiehouding van de mensen wonend in de buurt Randenbroekerweg te Amersfoort?

2.3 Deelvragen

De hoofdvraag is echter vrij breed en voor de gewenste effectiviteit is het nodig om deze verder uit te splitsen in een aantal deelvragen, zoals de hoofdstukken van een boek. De hoofdvraag wordt als het ware uitgesplitst in verschillende stappen, zodat bijvoorbeeld situaties vergeleken kunnen worden en deelaspecten van een probleem nader onderzocht kunnen worden.

De hoofdvraag wordt uiteengezet in de volgende **deelvragen**:

- Hoe is de huidige situatie in de buurt Randenbroekerweg te Amersfoort?
- Welke buurtkenmerken heeft de buurt Randenbroekerweg te Amersfoort?
- Welke persoonskenmerken hebben de mensen wonend in de buurt Randenbroekerweg te Amersfoort?
- Hoe is het gesteld met het inbraakpreventiegedrag van de bewoners daar?

3. Operationalisering

Voor het onderzoeken van de bovengenoemde hoofd- en deelvragen is het nodig om uit te gaan zoeken hoe begrippen en aspecten van deze vragen meetbaar gemaakt kunnen worden. Dit heet ook wel operationaliseren. Begrippen die vooralsnog abstract op papier staan, worden nu vertaald naar in de werkelijkheid te meten indicatoren. De operationalisering wordt uiteengezet in twee onderdelen; eerst een definiëring van begrippen (wat verstaat het onderzoeksteam onder welk begrip) en vervolgens wordt beschreven hoe deze begrippen meetbaar worden gemaakt aan de hand van een conceptueel model.

3.1 Het definiëren van de onderzoeksbegrippen

Voor de herhaalbaarheid van dit onderzoek is het nodig om exact te beschrijven wat het onderzoeksteam verstaat onder bepaalde begrippen. Op deze manier wordt verwarring over de precieze betekenis uitgesloten. Er wordt een opsomming gegeven.

Algemene gelegenheidstheorie

Deze theorie bevat een verklaring van verschillen in slachtofferschap tussen bevolkingsgroepen. Deze theorie stelt dat de kans op slachtofferschap afhankelijk is van drie risicofactoren, namelijk de *aanwezigheid* van gemotiveerde daders, de *aantrekkelijkheid* van het doelwit en de mate waarin het doelwit *beschermd* wordt. (Huys, 2007, p.1)

Attitude

Een staat der gereedheid. (InfoNu, 2012).

Buurt

Onderdeel van een gemeente, dat vanuit een bebouwingsoogpunt of sociaaleconomische structuur homogeen is afgebakend. (CBS, 2015a)

Gedrag

Iedere waarneembare activiteit van een mens of dier. (Biologische Begrippen, 2014)

Gelegenheid

Geschikte omstandigheid of gebeurtenis. (Sijs, 2010)

Inbraakpreventie

Het gericht nemen van maatregelen en/of het doelbewust in acht nemen daarvan om inbraak te voorkomen. (ANW, 2014)

Persoonskenmerken

Alle zaken die te maken hebben met de opbouw en de samenstelling van de bevolking, zoals leeftijd, geslacht en gezinssamenstelling.

Preventie

Het geheel aan maatregelen dat gericht is op het verwijderen van de directe oorzaken van onveiligheid of op het beperken van de gevolgen van feitelijke inbreuken. (van Aerschot, 2003)

Risico

Een risico is de kans, groot of klein, dat er schade of een ongewenste afloop kan voorkomen, voortvloeiend uit een incident. Het is de combinatie van kans en impact, inclusief toegewezen belangrijkheid. (The Risk Management Guide, 2015)

Risicoperceptie

De psychologische en maatschappelijke inschatting van risico's. Dit kan afwijken van het wetenschappelijk ingeschatte risico. (COGEM, 2014)

Slachtoffers

Personen die, individueel of collectief, hebben geleden, zowel fysiek als mentaal, emotionele of economische schade of inbreuk op hun rechten, door daden of nalaten van handelingen van derden die in strijd zijn met nationale wetten of internationaal-erkende normen op het gebied van mensenrechten. (Abia, A., et al, 1999, p.4)

Sociale cohesie

De mate waarin mensen in hun gedrag en beleving uitdrukking geven aan hun betrokkenheid bij maatschappelijke verbanden in hun persoonlijke leven, als lid van de maatschappij en als burger in de samenleving. (Politieacademie, 2014a)

Woning

Elke plaats waar zich daadwerkelijk privé en huishoudelijk leven afspeelt. (Politie, 2014)

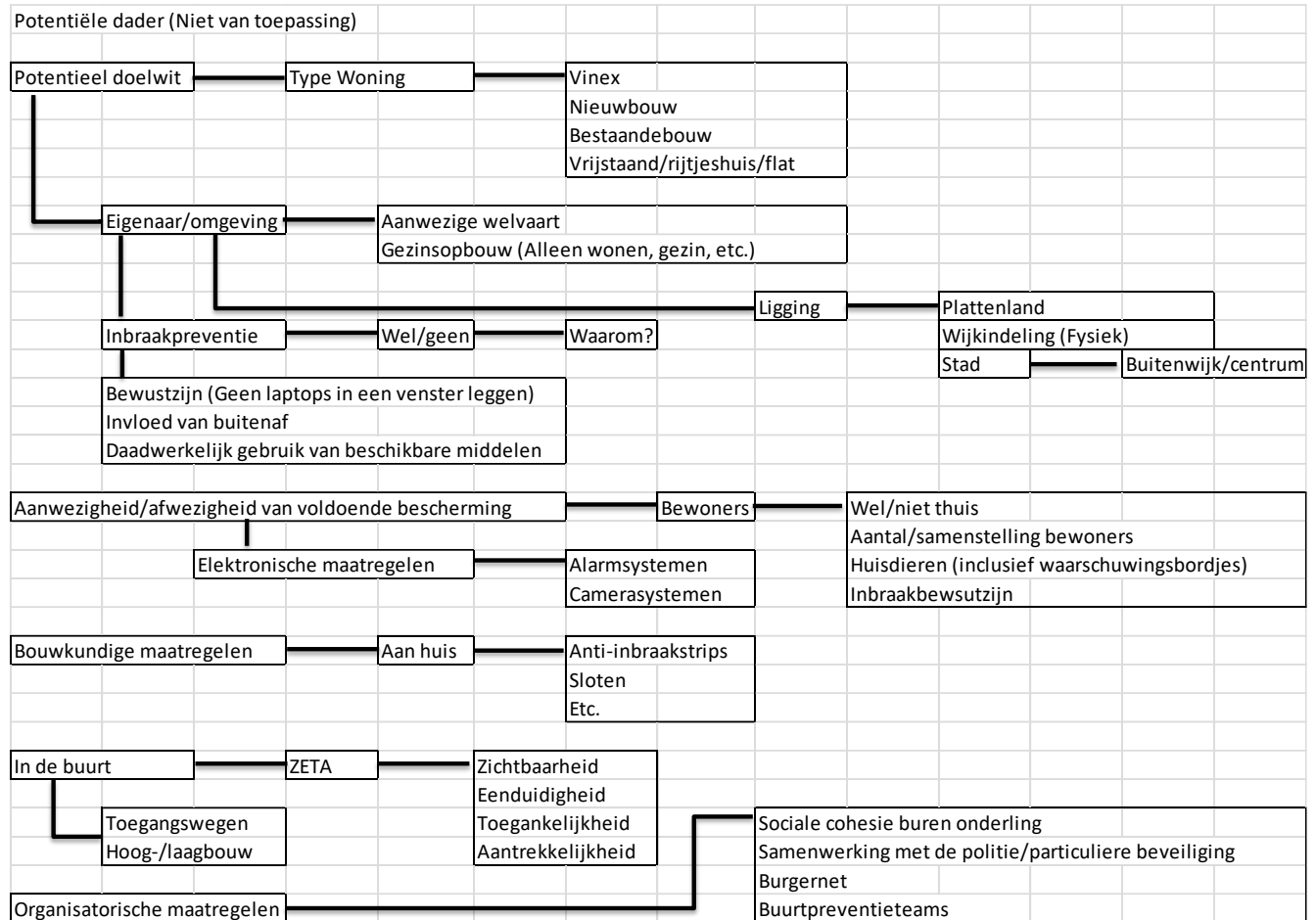
Woninginbraak

Het op enigerlei wijze wegnemen van (een) goed(eren) of geld uit een woning of een daartoe bestemde ruimte, dat/die aan een ander toebehoort/horen door iemand die zich aldaar buiten weten of tegen de wil van de rechthebbende bevindt, dan wel de poging daartoe. (Boes e.a., 2012, p.5)

3.2 Het meetbaar maken van je begrippen

Hierboven staat uitgelegd wat de projectgroep verstaat onder de verschillende begrippen; nu is het nodig om te beschrijven hoe deze begrippen omgezet worden in meetbare eenheden of waarneembare indicatoren. Dit wordt gedaan aan de hand van een conceptueel model; hierin wordt een schematisch overzicht gegeven van de plaats van begrippen in dit onderzoek, en de bijbehorende indicatoren. Er wordt een schriftelijke toelichting op het model gegeven.

3.2.1 Conceptueel model



Inbraakpreventiegedrag

- Potentiële dader (in dit onderzoek niet van toepassing)
- Potentieel doelwit
 - Type woning
 - Vinex
 - Nieuwbouw
 - Bestaande bouw
 - Vrijstaand/rijtjeshuis/flat
 - Eigenaar/omgeving
 - Aanwezige welvaart
 - Gezinsopbouw (alleen wonend, groot gezin, etc.)
 - Inbraakpreventie
 - Wel/geen
 - Waarom?
 - Bewustzijn (geen laptops in een venster leggen)
 - Invloed van buitenaf
 - Daadwerkelijk gebruik van beschikbare middelen
 - Ligging
 - Platteland
 - Stad
 - Buitenwijk/centrum
 - Wijkindeling (fysiek)

- Aanwezigheid/afwezigheid van voldoende bescherming
 - Bewoners
 - Wel/niet thuis
 - Aantal/samenstelling bewoners
 - Huisdieren (inclusief waarschuwingsbordjes)
 - Inbraakbewustzijn
 - Elektronische maatregelen
 - Alarmsystemen
 - Camerasystemen
 - Bouwkundige maatregelen
 - Aan huis
 - Anti-inbraakstrips
 - Sloten
 - Etc.
 - In de buurt
 - ZETA
 - Zichtbaarheid
 - Eenduidigheid
 - Toegankelijkheid
 - Aantrekkelijkheid
 - Toegangsweg(en)
 - Hoog-/laagbouw
 - Organisatorische maatregelen
 - Sociale cohesie van burens onderling
 - Samenwerking met de politie/particuliere beveiliging
 - Burgernet
 - Buurtpreventieteams

3.2.2 Toelichting conceptueel model

De totstandkoming van dit conceptueel model

Om het conceptueel model te beginnen, is er gekeken naar welke theorie rondom (inbraak)criminaliteit het beste past bij inbraakpreventiegedrag. Hier is uiteindelijk de algemene gelegenheidstheorie naar buiten gekomen. Zoals bij hoofdstuk 4.1 al genoemd wordt, bevat deze theorie een verklaring van verschillen in slachtofferschap tussen bevolkingsgroepen. Hierbij staan drie risicofactoren centraal, namelijk de aanwezigheid van gemotiveerde daders, de aantrekkelijkheid van het doelwit en de mate waarin het doelwit beschermd wordt. Deze theorie is gekozen omdat hij goed de *human factor* rond criminaliteit weergeeft, zoals bijvoorbeeld de aantrekkelijkheid van een doelwit. Zo is bijvoorbeeld een laptop die in een open raam staat een vrij 'aantrekkelijk' doelwit.

Bij het conceptueel model zelf is de risicofactor 'aanwezigheid van gemotiveerde dader' achterwege gelaten. Dit is bewust gedaan, omdat er bij inbraakpreventiegedrag nog geen daadwerkelijke dader aanwezig is. Daarom begint het conceptueel model bij het potentiële doelwit. Bij het potentiële doelwit kwam als eerst de type woning naar boven. Zo zijn er namelijk grote verschillen (qua inbraak(preventie)gedrag) tussen verschillende buurten. Een voorbeeld: huizen van meer dan 10 jaar oud hebben vaak verouderde sloten, wat ze kwetsbaarder maakt voor inbraak. En van Vinex-wijken wordt gedacht dat ze inbraakveiliger zijn, maar in de praktijk blijkt dit tegen te vallen (Termaat, 2014). Naast het type woning is natuurlijk de bewoner van de woning van grote invloed op de toegepaste inbraakpreventiemaatregelen. Zo zal iemand die veel geld bezit, sneller meer geld

uitgeven aan bijvoorbeeld goede sloten. Ook is de gezinsopbouw belangrijk. Ouders kunnen ervoor kiezen om hun kinderen sleutels van het huis mee te geven, of niet. Verder is er ook gekeken naar het waarom en het bewustzijn van mensen rondom inbraakpreventie. Waarom passen ze bepaalde maatregelen wel of niet toe? Ook invloeden van buitenaf kunnen een rol spelen bij mensen. Zo was er bijvoorbeeld de Voetstappenactie, waarbij inbraakspecialisten papieren voeten ophingen bij plekken die een inbreker als mogelijke entree zou kunnen gebruiken (PKVW, 2014d). Als laatste rondom het potentiële doelwit is de ligging van het doelwit belangrijk. Hiermee wordt bedoeld dat er een verschil is tussen het platteland, de stad of zelfs het drukke centrum van een stad. Meestal plegen criminelen hun daad in een omgeving waar ze bekend zijn (Huys, 2007, p.1). Dit zou kunnen betekenen dat (omdat de bevolkingsdichtheid in een stad meestal hoger is dan in een dorp) er meer criminaliteit plaatsvindt in een stadscentrum van in een dorp. Daarom is dit ook meegenomen in het conceptueel model.

Ook als er gekeken wordt naar de mate aanwezigheid dan wel afwezigheid van voldoende bescherming, is de bewoner belangrijk. Zo zal een inbreker niet gauw toeslaan als er allerlei mensen door het huis heen lopen. En ook hier komt dan weer het verhaal van de samenstelling van het gezin naar boven: als een man op zichzelf woont, is het makkelijker voor een crimineel om zich op een criminele daad voor te bereiden, dan wanneer die crimineel vast moet gaan leggen wanneer welk gezinslid wel of niet thuis is. Naast de bewoner spelen natuurlijk ook elektronische maatregelen een rol bij inbraakpreventie. Hierbij kan gedacht worden aan camerasystemen, inbraakalarmen en schrikverlichting. Maar ook bouwkundige maatregelen zijn natuurlijk van groot belang. Aan huis, zoals bijvoorbeeld sloten, maar ook de bouwkundige maatregelen van de buurt zijn van belang. Hier is het acroniem ZETA van groot belang, wat uitgelegd wordt OP DE VOLGENDE PAGINA. Qua organisatorische maatregelen wordt vooral de burgerparticipatie bedoeld. Sociale cohesie van burens onderling creëert sociale controle, Burgernet alarmeert burgers voor eventuele criminele handelingen en buurtpreventieteams helpen bij het veilig houden van een buurt.

Toelichting op gebruikte begrippen

Potentieel doelwit

Type woningen:

- Vinex

Vinex staat voor 'Vierde Nota over de ruimtelijke ordening Extra (VROM, 2005). Zogenaamde Vinex-woningen waren en zijn een vorm van nieuwbouw. De woningen worden in het onderzoek speciaal genoemd, omdat woningen in Vinex-wijken 15% meer kans lopen om slachtoffer te worden van een inbraak (Termaat, 2014).

- Nieuwbouw en bestaande bouw

Onder type woningen is er bij dit onderzoek ook onderscheid gemaakt tussen nieuwbouw en bestaande bouw. Dit is gedaan omdat er door de jaren heen steeds meer aandacht is gekomen voor inbraakpreventie. Onder nieuwbouw wordt in dit onderzoek verstaan: alle woningen die korter dan twee jaar geleden zijn opgeleverd (PKVW, 2014b). Vanzelfsprekend wordt er dan onder bestaande bouw verstaan: alle woningen die langer dan twee jaar geleden opgeleverd zijn (PKVW, 2014c).

- Vrijstaand/rijtjeshuis/flat

Ook deze drie soorten huizen vallen onder aparte categorieën. Zo gelden bijvoorbeeld voor flats heel andere veiligheidseisen en -aandachtspunten dan voor rijtjeshuizen.

Eigenaar/omgeving:

- Aanwezige welvaart

De aanwezige welvaart in een woning of een wijk is van groot belang bij het inbraakpreventiegedrag. Welvaart is 'de mate waarin de schaarste wordt verminderd (Economische Begrippen, 2015)'. Zo

zullen mensen die een hoge welvaart ervaren waarschijnlijk meer bezit hebben dan mensen die minder welvaart ervaren. En waar bezit is, kan er bezit gestolen worden.

- Gezinsopbouw

De gezinsopbouw is erg belangrijk rondom inbraakpreventie. Twee ouders van rond de 50 die vier kinderen hebben, zullen bijvoorbeeld heel anders denken over inbraakpreventie en –veiligheid dan een alleenstaande man van ongeveer 30 jaar oud.

- Inbraakpreventie

Inbraakpreventie houdt in ‘het gericht nemen van maatregelen en/of het doelbewust in acht nemen daarvan om inbraak te voorkomen (ANW, 2014)’. Deze maatregelen kunnen heel verschillend zijn; van het op slot doen van de achterdeur, tot het binnenzetten van containers om ervoor te zorgen dat inbrekers deze niet als opstapje kunnen gebruiken.

- Wel/geen

Waarom houden sommige mensen wel of juist geen rekening met inbraakpreventie? Hoe kan ervoor gezorgd worden dat mensen er meer rekening mee gaan houden? Dit zijn zomaar twee vragen die belangrijk zijn rondom het toepassen van inbraakpreventie.

- Bewustzijn

Belangrijk rondom inbraakpreventie is ook het bewustzijn van mensen. Voor een goede toepassing van inbraakpreventiemaatregelen moet er meer bewustzijn gecreëerd worden; mensen moeten worden gewezen op het feit dat ze de deur niet achter zich op slot doen, mensen moeten leren denken als een inbreker om hun huis optimaal te kunnen beveiligen.

- Invloed van buitenaf

Onder invloed van buitenaf verstaan wij alle manieren waarop overheids- en particuliere instanties mensen proberen meer inbraakbewust te maken. Voorbeelden van invloeden van buitenaf zijn bijvoorbeeld het Donkere Dagen Offensief (CCV, 2013) en de Voetstappenactie (PKVW, 2014d), beter bekend als de Witte Voetjes actie.

- Daadwerkelijk gebruik van beschikbare middelen

Dit is één van de belangrijkste aspecten van inbraakpreventie. Iemand kan op zijn/haar deuren wel goede sloten hebben, maar als diegene de sloten nooit gebruikt, heeft diegene er alsnog niks aan.

- Ligging

De ligging van een doelwit is heel belangrijk. Zo zijn er grote verschillen tussen bijvoorbeeld een groot landhuis in een dorpje en een flatappartement op de 10^e etage in het centrum van een grote stad. Iedere woning vereist een speciale aanpak, met extra aandacht voor andere dingen. Ook is de buurt van een woning heel belangrijk. Als er bijvoorbeeld veel buurtinitiatieven georganiseerd worden om de buurt veilig te houden, zal dit meer inbrekers weghouden.

Afwezigheid/aanwezigheid van voldoende bescherming

- Bewoners

De bewoners zijn de mensen die in het huis woonachtig zijn. In principe zijn de bewoners van een huis er vrij vaak, dus vormen zij de menselijke beveiliging van een huis.

- Wel/niet thuis

Wanneer zijn de bewoners aan- of afwezig. Mogelijk overdag werken en 's avonds thuis. Professionele inbrekers zullen eerst een doelwit in de gaten houden, om deze verschillen te onderkennen.

- Aantal/samenstelling bewoners

Hoeveel mensen wonen er in het huis en wat is de samenstelling hiervan. Zijn het bijvoorbeeld 4 studenten of is het een gezin met 2 ouders en 2 kinderen.

- Huisdieren

Hebben de bewoners huisdieren? Bijvoorbeeld een hond? In de praktijk blijkt dat inbrekers bij het signaleren van een hond snel het volgende huis kiezen om in te breken. (Vugts, 2013)

- Inbraakbewustzijn

Zijn de bewoners van het huis bewust van de kans dat er ingebroken wordt? En zijn de bewoners ook bewust van de mogelijke maatregelen die zij (kunnen) nemen? Dit zijn ook twee vragen die van groot belang zijn.

- Elektronische maatregelen
 - o Inbraakalarmsysteem

‘Een alarmsysteem is een elektronisch systeem dat een alarm geeft bij gevaarlijke gebeurtenissen (AlarmsysteemWijzer, 2015)’. Zo kan er een alarmsysteem op de voor- of achterdeur gezet worden, om ervoor te zorgen dat de bewoners van een huis tijdig worden gewaarschuwd als er ingebroken wordt.
 - o Camerasysteem

Camera’s in en rond het huis kunnen ervoor zorgen dat mensen met iets kwaads in de zin tijdig gesignaleerd en geregistreerd kunnen worden. Ook hebben camera’s vaak een preventieve werking, hoewel hier vaak aan getwijfeld wordt. (Kuiken, 2012)
- Bouwkundige maatregelen
 - o Aan huis
 - Anti-inbraakstrips

Hiermee wordt voorkomen dat een inbreker een schroevendraaier in de naad tussen de deur en het kozijn (sluitnaad) kan plaatsen en de deur kan verbreken (PKVW, 2014a).
 - Sloten

Met een slot kan er voor worden gezorgd dat een deur niet door ongewenste personen (die doorgaans niet in het bezit van een sleutel van dit slot zijn) geopend kan worden.
 - o In de buurt
 - ZETA
 - Zichtbaarheid

Zichtbaarheid gaat om zien en gezien worden. Mensen willen zien en weten wat er in hun omgeving gebeurt en willen erop vertrouwen dat ook andere dat zien en weten (López e.a., 2011, p.13).
 - Eenduidigheid

Eenduidigheid en duidelijkheid in de zonering en markering van ruimten betekent dat zowel voor gebruikers als voor beheers duidelijk moet zijn welke status en functie een gebied heeft en wie voor het beheer verantwoordelijk is (López e.a., 2011, p.14).
 - Toegankelijkheid

De gebouwde omgeving moet voor gewenst en bedoeld gebruik en voor hulpdiensten goed toegankelijk zijn, terwijl deze waar nodig ontoegankelijk moet zijn voor ongewenst en onbedoeld gebruik (López e.a., 2011, p.16).
 - Aantrekkelijkheid

Sociale veiligheid is gebaat bij een omgeving waaraan zichtbaar zorg en aandacht is besteed. Zichtbaarheid, eenduidigheid en toegankelijkheid zijn de eerste voorwaarden voor een aantrekkelijke omgeving (López e.a., 2011, p.16).
 - Toegangsweg(en)

Alle wegen die in en uit de wijk leiden zijn belangrijk voor inbrekers. Zo zullen ze deze wegen bekijken en na gaan denken welke weg ze als eventuele ontsnappingsroute willen gebruiken. De inbraakveiligheid van de hele buurt kan verbeterd worden door de toegangsweg(en) zo te construeren dat er niet snel ontsnapt kan worden.
 - Hoog-/laagbouw

Met laagbouw worden veelal eengezinswoningen of herenhuizen bedoeld. Ook woningen waarbij de begane grond een andere functie heeft zoals een winkel of een kantoor vallen onder het begrip laagbouw. Laagbouw bestaat uit maximaal twee lagen met een kapverdieping, maar ook drie- en vierlaagse bebouwing met kap of dakopbouw komen voor.

Hoogbouw zijn gebouwen met meer dan vijf lagen waarbij altijd liften en extra vluchtwegen gebouwd moeten zijn. (TU Delft, 2014)

- Organisatorische maatregelen

○ Sociale cohesie

De mate waarin mensen in hun gedrag en beleving uitdrukking geven aan hun betrokkenheid bij maatschappelijke verbanden in hun persoonlijk leven, als lid van de maatschappij en als burger in de samenleving (Politieacademie, 2014a).

○ Samenwerking met de politie / particuliere beveiliging (PPS)

Een samenwerkingsverband waarbij de overheid met het bedrijfsleven een publiek investeringsproject realiseert, op basis van een heldere taak- en risicoverdeling en met behoud van eigen identiteit en verantwoordelijkheid (Politieacademie, 2014). Vooral op industrieterreinen zie je steeds vaker samenwerkingen tussen particuliere beveiligingsbedrijven en de nationale politie.

○ Burgernet

Samenwerkingsverband tussen burgers, gemeente en de politie om de veiligheid in een bepaalde buurt te bevorderen. De politie kan via sms of een ingesproken bericht burgers die zich bij het burgernetstelsel hebben aangemeld vragen te helpen bij een zoekactie als er iets in die buurt gebeurt. (Politieacademie, 2014b)

○ Buurtpreventieteam

Het doel van buurtpreventieprojecten is het vergroten van het informeel toezicht. Daarmee neemt de sociale controle toe, wat bijdraagt aan de subjectieve en objectieve veiligheid. Projecten kunnen eventueel worden uitgebreid met woon- en leefregels. Daarbij kan corrigerend worden opgetreden aan de hand van gezamenlijk opgestelde woon- of leefregels. Hierdoor neemt de overlast af en de leefbaarheid toe. (CCV, 2010)

4. Onderzoeksverantwoording

Nu de algemene informatie rondom het onderzoek beschreven is, komt het onderzoek zelf aan bod. In het komende hoofdstuk zal beschreven worden hoe het team het onderzoek heeft verricht. De verschillende delen van het onderzoek zullen apart beschreven worden zodat deze informatie zo volledig mogelijk zal zijn. Op deze manier hoopt het onderzoeksteam voldoende tegemoet te komen aan de criteria die gesteld worden aan de herhaalbaarheid van onderzoek.

De informatie is gebaseerd op het logboek dat het team heeft bijgehouden. Omdat de informatie uit het daadwerkelijke logboek ruw en beknopt is, wordt in dit hoofdstuk voor het gemak van de lezer een uitgebreidere versie gegeven. Het logboek zelf is te vinden in de bijlage.

4.1 Verantwoording type onderzoek

4.1.1 Praktijkgericht

Het onderzoek naar het inbraakpreventiegedrag in de gemeente Amersfoort was praktijkgericht.

Zoals al eerder omschreven gaat het onderzoek over het inbraakpreventiegedrag en dit onderwerp is afgeleid van het aantal recent gepleegde inbraken in de gemeente Amersfoort.

Het onderzoek was er dan ook op gericht om meer inzicht te krijgen in het inbraakpreventiegedrag van de bewoners om op die manier het aantal gepleegde inbraken in de toekomst wellicht te kunnen verlagen.

Het onderzoek was deel van een groter praktijkgericht onderzoek van het lectoraat van de Hogeschool Utrecht. De resultaten van dit onderzoek worden samen met de resultaten van andere studenten samengevoegd tot één overkoepelende database.

4.1.2 Kwalitatief en kwantitatief

Het onderzoek is voornamelijk kwantitatief van aard. Het grootste gedeelte van de resultaten is gebaseerd op een steekproef onder bewoners. Deze enquête (bijlage 8.1) bestond uit gesloten vragen en liet in principe geen ruimte toe voor kwalitatieve op- of aanmerkingen. Aangezien deze enquêtes het grootste gedeelte van het onderzoek (en de resultaten daarvan) in beslag namen kan het onderzoek in eerste instantie kwalitatief genoemd worden. De enquêtes worden verder beschreven in hoofdstuk 4.2.3.

Een van de deelvragen van het onderzoek ging over de kenmerken van de wijk. Het team achtte deze kenmerken van belang voor de uitkomsten van het onderzoek. Zodoende is er ook een observatieronde gemaakt, aan de hand van een observatieschema. Ook dit observatieschema (verder beschreven in 4.2.2) is kwalitatief van aard, aangezien het een standaard lijst betreft waar opnieuw geen tot weinig ruimte voor eigen interpretatie mogelijk is.

4.2 Verantwoording onderzoeksmethodes

Het onderzoek is uitgevoerd aan de hand van verschillende onderzoeksmethodes. In eerste instantie geldt daarbij natuurlijk de deskresearch. De daadwerkelijke uitvoering van het onderzoek is voornamelijk gedaan door gebruik te maken van het afnemen van enquêtes (een steekproef) en het invullen van een observatieschema. Deze verschillende onderdelen zullen hieronder verder worden toegelicht.

4.2.1 Deskresearch

Het eerste gedeelte en de algemene basis van het onderzoek bestaat natuurlijk uit de deskresearch.

In eerste instantie kan de algemene kennis van de studenten tot indirecte deskresearch gerekend worden. Deze kennis is opgebouwd aan de hand van de modules van de eerste twee jaren van de studie Integrale Veiligheidskunde. De meest kenmerkende bronnen hierbij zijn:

- criminologie (Van Dijk e.a., 2011)
- basisboek voor integrale veiligheidskunde (Stol e.a., 2011)
- veilig ontwerp (Luten, 2011)
- onderzoek (Verhoeven, 2011)

De informatie uit bovenstaande titels heeft de studenten voldoende inzicht gegeven in algemene criminologische theorieën en verbanden, hoe een indeling van een wijk of de bouwstijl invloed kunnen hebben op vormen van criminaliteit en overige factoren zoals sociale cohesie. Deze aspecten zijn gebruikt in het opstellen van het conceptueel model en bij de operationalisatie.

Naast deze algemene informatie omtrent het onderzoeksonderwerp is het uiteraard nodig geweest om verdere research te doen naar de specifieke situatie; in dit geval de buurt Randenbroekerweg te

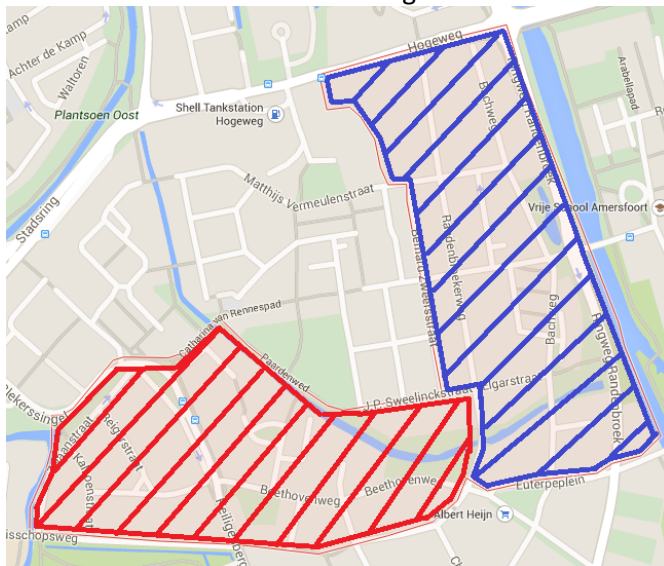
Amersfoort en het onderwerp woninginbraakpreventie. Hiervoor zijn verschillende bronnen gebruikt die terug te vinden zijn in de in- en aanleiding, en in de operationalisatie. Met de hulp van zulke bronnen is onder andere de demografie van de wijk in beeld gebracht en is specialistische kennis over inbraakpreventie opgedaan. De literatuur is terug te vinden in de desbetreffende hoofdstukken.

4.2.2 Observatieschema

Voor het onderdeel observatie is een standaard schema gebruikt, dat terug te vinden is in bijlage (8.2). Dit schema is aangeleverd door het RUIT III team. Het doel van de observatie is geweest om de fysieke kenmerken van de wijk in beeld te brengen. Vragen zoals:

- Hoe is het gesteld met de verlichting,
- Fysieke kenmerken van huizen (uitzicht etc.),
- Indeling van de buurt, bijvoorbeeld makkelijke of juist moeilijke vluchtwegen voor daders,
- Enzovoorts.

Het observatieschema bestaat uit 24 vragen die terug te vinden zijn in de bijlage. Om de verschillen in de buurt zelf zo goed mogelijk (maar binnen redelijke tijdsbesteding) in kaart te brengen heeft het team de observatie twee keer uitgevoerd. De buurt is daarbij in tweeën gesplitst als volgt:



(Google Maps, 2015)

4.2.3 Enquêtes

Voor het tweede onderdeel van het onderzoek is gebruik gemaakt van enquêtes, die werden afgenomen onder de bewoners van de buurt Randenbroekerweg. Hiervoor is tevens een standaard format gebruikt dat aangeleverd is door het RUIT III team, en deze is terug te vinden in bijlage (8.1).

Het doel van de enquêtes was om het daadwerkelijke gedrag van de bewoners te kunnen peilen. Hierbij moet worden gedacht aan vragen zoals:

- Ervaring met woninginbraak,
- Houding en gedrag ten opzichte van preventiemaatregelen,
- Participatie (en kennis daarvan), bijvoorbeeld het kennen en/of deelnemen aan burgernet,
- Kennis, bijvoorbeeld wie hoofdverantwoordelijke voor preventie is,
- Reactievormen (wie belt men bij onraad),
- Sociale cohesie in de straat.

De enquêtes zijn gehouden in de vorm van een doelgerichte steekproef, omdat de steekproef zich richtte op bepaalde personen op basis van hun kenmerken (in dit geval: inwoners van de buurt Randenbroekerweg) (Verhoeven, 2010, p.191). De populatie van de steekproef omvingde de gehele

wijk; zo'n 905 woningen met daarin 1845 bewoners (Straatinfo, 2010). De steekproefomvang was aanvankelijk ten minste 60 ingevulde enquêtes.

Voor het afnemen van de enquêtes was het door de gemeente Amersfoort verboden om bij mensen thuis aan te bellen. Het onderzoeksteam heeft dit als vanzelfsprekend dan ook niet gedaan. De enquêtes zijn alleen afgenomen bij bewoners die het team tegen het lijf liep op straat, in of rondom hun tuin of in de buurt van het winkelcentrum.

De gegevens van de enquêtes zijn geanalyseerd met behulp van SPSS.

Het doel van het team was om ten minste 60 enquêtes af te nemen. Dat doel is helaas niet gehaald. Vanwege de gevoeligheid van het onderwerp werd het door de gemeente Amersfoort verboden om bij bewoners aan te bellen. Het onderzoeksteam heeft daarom alleen enquêtes kunnen afnemen bij mensen die zich in de openbare ruimte bevonden.

De respons zelf was over het algemeen laag. Veel mensen hadden geen tijd of geen zin om mee te werken. Bewoners die wél mee wilden werken waren echter erg enthousiast en zeer open in hun beantwoording. Het onderzoeksteam denkt daarom dat de kwaliteit van de enquêtes in ieder geval goed is, en dat zal in dit geval zwaarder wegen dan het pure aantal dat afgenomen kon worden.

4.3 Verantwoording analysekader

De gegevens die tijdens het onderzoek in de wijk zijn verzameld moesten natuurlijk worden verwerkt. Aanvankelijk werden de resultaten uiteengezet met behulp van de programma's Microsoft Word en SPSS. In deze programma's werden de gegevens overzichtelijk gemaakt en naar een bruikbaar format vertaald.

4.3.1 Gegevens observatie

Het observatieschema is ter plekke ingevuld op papier. Dit is niet verder digitaal verwerkt. De resultaten hiervan zijn direct vertaald naar de informatie die in dit eindrapport te vinden is.

4.3.2 Gegevens enquêtes

Voor het analyseren van de gegevens die bekend zijn geworden uit de enquêtes is het programma SPSS gebruikt om alles in te voeren, om overzichten te genereren en om grafieken of tabellen te maken.

4.3.3 Vertrouwelijke informatie

De onderzoeksgegevens zijn alleen toegankelijk voor de onderzoekers en de opdrachtgevers. Alle resultaten uit de enquêtes zijn volledig anoniem. Eventuele gevoelige informatie zal door het onderzoeksteam als vertrouwelijk worden behandeld.

4.4 Procesbeschrijving onderzoek

In dit hoofdstuk wordt zo nauwkeurig mogelijk beschreven hoe het team het onderzoek uitgevoerd heeft. Dit is op basis van de logboeken die bijgehouden zijn. Het hoofdstuk wordt opgesplitst in de verschillende onderdelen van het onderzoek:

- Het vooronderzoek; de periode die vooraf ging aan de empirische fase
- Algemene gang van zaken van het onderzoek; de beschrijving van de empirische fase
- Opzet observatieschema's; extra details over het gebruik van de schema's
- Opzet enquêtes; extra details over het gebruik van de enquêtes.

Met de uitvoerige beschrijving van het verloop van het onderzoek hoopt het onderzoeksteam de herhaalbaarheid van het onderzoek te kunnen garanderen.

4.4.1 Opzet vooronderzoek

Het team is allereerst begonnen met het samenstellen van een projectdefinitie. Daarin is een eerste opzet gemaakt van de organisatie die vereist was voor het uitvoeren van het onderzoek; informatie zoals een korte probleemschets, de hoofdvraag en de rollen binnen het projectteam. De projectdefinitie is de basis geweest voor het onderzoek.

De tweede stap is het maken van een projectplan geweest. Het projectplan is een stuk uitgebreider dan de projectdefinitie en verlegt bovendien de focus van de organisatie van het project naar de uitvoering van het daadwerkelijke onderzoek. Belangrijke onderdelen die hierin aan bod kwam zijn:

- Probleemschets; uitgebreide deskresearch naar:
 - Het fenomeen woninginbraak
 - Algemene informatie inbraakpreventie
 - De relevantie van het onderzoek (inbraken in gemeente Amersfoort)
 - Huidige situatie rondom preventie in Amersfoort
- Hoofdvraag nu uitgesplitst in deelvragen die het onderzoek overzichtelijker moeten maken
- Operationalisering van het onderzoek, uitgesplitst in
 - Definiëren van de onderzoeksbegrippen
 - Meetbaar maken van de onderzoeksbegrippen: conceptueel model
- Onderzoeksoptzet, met een planning van de verschillende te ondernemen activiteiten

Voor het opstellen van de probleemschets zijn dezelfde bronnen gebruikt die ook in dit eindrapport vermeld staan. Samen met de bronnen die eerder in dit hoofdstuk (hoofdstuk 4.2.1) aan bod zijn gekomen vormen deze de basis voor de achtergrondkennis die het onderzoeksteam nodig heeft gehad voor het effectief kunnen onderzoeken van de hoofdvraag.

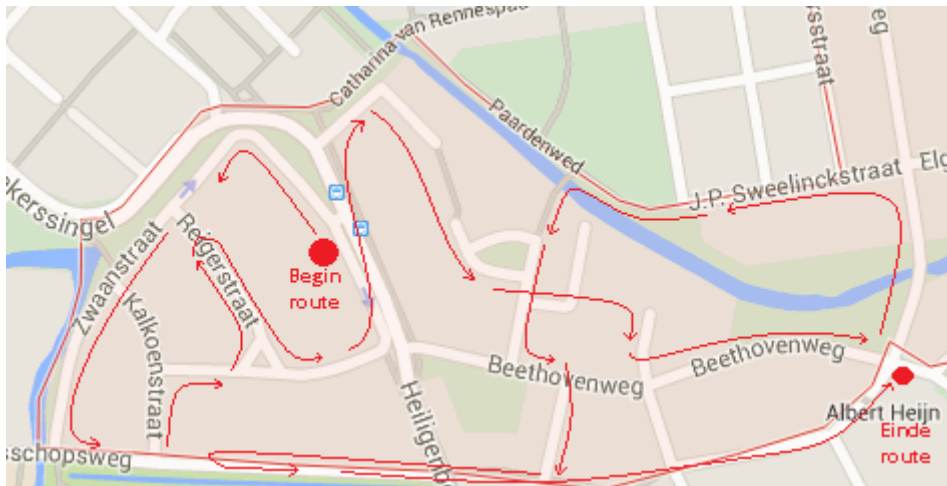
4.4.2 Opzet observatieschema

Voor het onderzoek naar de huidige kenmerken van de wijk wilde het team een observatieonderzoek uitvoeren. Zodoende is er een opzet gemaakt voor een observatieschema conform de ZETA principes (López e.a., 2011). Dit concept is uiteindelijk vervangen door een standaard model van RUIT III.

Zoals eerder in 4.2.2 aangegeven is de buurt opgesplitst in twee delen. Een buurt heeft vaak veel verschillende soorten huizen en straten: een straat met koopwoningen, straten met rijtjeshuizen, hier en daar flats, enzovoorts. Het team heeft er daarom voor gekozen om de onderzochte buurt in twee gebieden uiteen te zetten zodat verschillen in de buurt onderling zo goed mogelijk konden worden opgevangen.

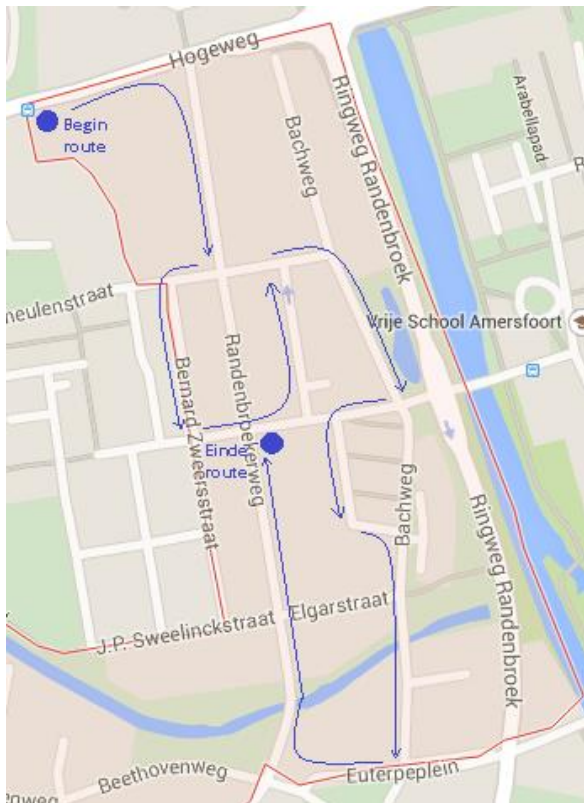
Voor het invullen van een observatieschema is geprobeerd om zo veel mogelijk (ten minste 75%) van het stuk buurt in kaart te brengen. Daarvoor zijn uitgebreide routes gelopen. Die routes staan hieronder aangegeven.

Voor het invullen van het eerste observatieschema (rood) is de volgende route gelopen:



(Google Maps, 2015)

Voor het invullen van het tweede observatieschema (blauw) is de volgende route gelopen:



(Google Maps, 2015)

4.4.3 Opzet enquêtes

Om achter de persoonskenmerken en het gedrag van de bewoners te komen heeft het onderzoeksteam gewerkt met een enquête. Daar was in eerste instantie een concept voor gemaakt, maar deze is uiteindelijk vervangen door het standaard model van RUIT III.

In eerste instantie had het team vier momenten ingepland om de wijk in te gaan om te enquêteren. Omdat aanbellen bij mensen thuis niet toegestaan was (verboden door de gemeente Amersfoort) bleek het lastig om genoeg respondenten geweest. Daarom heeft het team het aantal contactmomenten uitgebreid. Het onderzoeksteam is uiteindelijk op zes verschillende momenten de buurt ingegaan om enquêtes af te nemen.

De respons was helaas laag; er liepen weinig mensen op straat. Een grotere concentratie bewoners was te vinden bij het winkelcentrum (op kaart, zie 'Albert Heijn'), maar dat ligt eigenlijk net buiten de buurtgrenzen. Het gevolg daarvan was dat niet alle mensen die daar aanwezig waren uit de goede buurt kwamen.

4.4.4 Algemene gang van zaken onderzoek

Op basis van de logboeken zal onder dit kopje een accurate beschrijving worden gegeven van de verschillende activiteiten die het onderzoeksteam heeft ondernomen voor de totstandkoming van het onderzoek en het rapport.

Zoals uitgebreid beschreven in 4.4.1 is het team allereerst aan de slag gegaan met een projectdefinitie en een projectplan alvorens te beginnen met de empirische fase. Dit is gedaan om structuur te geven aan het onderzoek en om benodigde kennis uit deskresearch op papier te verwerken. Ook het conceptueel model uit het projectplan is een belangrijk onderdeel geweest voor het uitvoeren van het onderzoek.

Vervolgens is het team in de maanden maart en april begonnen met de empirische fase; de uitvoering van het onderzoek. Hiervoor heeft de groep zich op de meeste momenten opgesplitst en zijn verschillende personen alleen of in een groep van twee op onderzoek in de buurt uitgegaan.

Het eerste contact met de buurt vond plaats op 6 maart 2015. Eén lid van het onderzoeksteam is op die dag een stuk van de buurt in gegaan. Het doel van deze ronde was wat algemene verkenning en het afnemen van enquêtes. Het belopen gebied is de noordoostzijde van de buurt.

- De ronde vond plaats tussen 13:30 en 15:30
- Aantal personen op straat tegengekomen en die zijn geïnterviewd
- Veel mensen leken wat ontwijkend verdrag te vertonen

Het tweede moment vond plaats op 9 maart 2015. Twee leden van het onderzoeksteam zijn op die dag de zuidwestzijde van de buurt wezen verkennen. Er is meteen een uitgebreide route gelopen waarbij het observatieschema voor dit gebied is ingevuld (zie 4.4.1, rode route). Mensen die daar op straat aanwezig waren zijn geïnterviewd.

- De ronde vond plaats tussen 08:00 en 11:00
- Observatieschema ingevuld
- Aantal personen op straat tegengekomen en die zijn geïnterviewd
- Foto's gemaakt
- Ronde geëindigd bij winkelcentrum. Daar zijn nog een aantal enquêtes afgenomen.

Het derde moment vond plaats op 13 maart 2015. Eén lid van het onderzoeksteam is de buurt in gegaan. Het betreft wederom de noordoostzijde. Het doel van deze ronde was het invullen van het observatieschema (zie 4.4.2, blauwe route) en enquêtes afnemen.

- De ronde vond plaats tussen 11:00 en 15:00
- Observatieschema ingevuld
- Aantal personen op straat tegengekomen en die zijn geïnterviewd

Het vierde moment vond plaats op 1 april 2015. Twee leden van het onderzoeksteam zijn op die dag naar het winkelcentrum gegaan om te enquêteren. Het was erg slecht weer dus er was weinig respons.

- De ronde vond plaats tussen 16:00 en 18:00
- Enquêtes afgenomen. Lage respons in verband met slecht weer
- Respons bestond voornamelijk uit ouderen (60+)

Het vijfde (extra) moment vond plaats op 3 april 2015. Eén lid van het onderzoeksteam heeft op die dag rondgelopen in de buurt om extra enquêtes te scoren. Dit is met opzet op een laat tijdstip geweest om meteen te kijken naar de verlichting. Hierbij is niks bijzonders opgevallen.

- De ronde vond plaats tussen 17:00 en 19:00
- Geen bijzonderheden wat betreft de straatverlichting
- Aantal personen op straat tegengekomen en die zijn geïnterviewd, wel weer zeer lage respons

Het zesde (extra) moment vond plaats op 17 april 2015. Het gehele onderzoeksteam is voor één laatste poging in volle getale de buurt ingegaan om nog zo veel mogelijk enquêtes af te nemen. Hoewel de respons hoger was dan normaal, was het helaas nog niet genoeg.

- De ronde vond plaats tussen 12:00 en 15:00
- De groep heeft (opgesplitst in twee) een tijdje rondom het winkelcentrum geënquêteerd
- Daarna zijn de groepen nog een rondje door de buurt gelopen
- Zo veel mogelijk enquêtes afgenomen. Vooral op het plein in het midden van het winkelcentrum (het was mooi weer).

Vervolgens heeft het onderzoeksteam alle gevonden resultaten van de enquêtes verwerkt in SPSS. Daarmee zijn de gegevens overzichtelijk gemaakt en zijn verschillende kruistabellen gegenereerd die bijgedragen hebben aan het kunnen behandelen en beantwoorden van de deelvragen.

De informatie uit de observatieschema's alsmede de informatie van externe bronnen zijn verwerkt in dit eindrapport.

4.4.5 Algemene bevindingen onderzoek

- Het was moeilijk om mensen te vinden die bereid waren om zich te lenen voor het invullen van de enquête. Veel mensen probeerden het team te ontwijken. Anderen hadden haast, geen tijd of geen zin. Echter, de mensen die wél bereid waren de enquête in te vullen waren verrassend open en vrijgevend. Geen van de respondenten heeft de afkomst van het onderzoeksteam (studenten van de HU, in opdracht van de gemeente Amersfoort) in twijfel getrokken.
- Wat het afnemen van voldoende enquêtes verder compliceerde was het gebrek aan openbare voorzieningen in de buurt. Er is eigenlijk niks, op een winkelcentrum na. Dat winkelcentrum ligt echter op de grens met een andere buurt, en zodoende komt de helft van de mensen die daar loopt uit de verkeerde buurt. Bovendien hebben winkelende mensen vaak haast. Dit gebrek aan vruchtbare locaties heeft mede bijgedragen aan het feit dat het doel van de steekproefomvang niet gehaald is.
- Uit aanvullende informatie op de enquêtes heeft het onderzoeksteam vernomen dat er recentelijk een inbraakgolf heeft plaatsgevonden in de buurt. De wijkagent heeft toentertijd een thema-avond georganiseerd.

5. Resultaten onderzoek

In dit hoofdstuk worden de resultaten van het onderzoek beschreven. Hierbij wordt puur beschreven wat de bevindingen zijn. Daar wordt verder nog geen oordeel aan gegeven; dat komt later in het hoofdstuk conclusies. De resultaten worden geanalyseerd aan de hand van de deelvragen. Het hoofdstuk is dan ook als zodoende opgebouwd.

5.1. De huidige buurtsituatie in de buurt Randenbroekerweg te Amersfoort en tussenconclusie

In deze paragraaf wordt een algemene schets gegeven van de huidige situatie van de buurt Randenbroekerweg, die onderdeel is van de wijk Randenbroek gelegen in Amersfoort. Hierbij wordt eerst gekeken naar het sociale vlak van de buurt, bijvoorbeeld op het gebied van algemene bevolkingsinformatie, waarna er wordt gekeken naar de fysieke kenmerken van de buurt.

5.1.1. De sociale status van de buurt Randenbroekerweg te Amersfoort

In deze sub paragraaf wordt er beschreven hoe het met deze buurt gesteld is op sociaal vlak.

Algemene bevolkingsinformatie

De buurt Randenbroekerweg telde in 2014 ruim 2000 inwoners. Vergeleken met de rest van Amersfoort is de verdeling tussen leeftijden onderling en de etniciteit van de mensen die in de buurt Randenbroekerweg wonen, relatief hetzelfde. De enige variabelen die hier eruit springen zijn dat de dichtheid (inwoners per hectare) en het percentage alleenstaande huishoudens relatief hoog zijn vergeleken met het gemiddelde in de gemeente Amersfoort. Zo is de dichtheid in Amersfoort gemiddeld 24 inwoners per hectare, terwijl dit in de buurt Randenbroekerweg 62 is. Ook zijn in de laatstgenoemde buurt 45,8% van de huishoudens alleenstaande huishoudens, terwijl dit getal in Amersfoort gemiddeld maar rond de 37,9% ligt. (O&S, 2014)

Leefbaarheid

Uit onderzoek van Onderzoek en Statistiek Amersfoort (2014) is gebleken dat de leefbaarheid van de buurt Randenbroekerweg als beter wordt ervaren dan de leefbaarheid van Amersfoort in het algemeen. Wel worden er een aantal kritiekpunten gegeven op de wijk Randenbroek in het algemeen. Deze zijn onder andere woninginbraak, rommel op straat en te hard rijden. Ook is uit de Monitor Leefbaarheid en Veiligheid (2013) gebleken dat de wijk Randenbroek gemiddeld significant slechter scoort dan Amersfoort in het algemeen op de gebieden van sociale samenhang, sociale overlast en het gegeven rapportcijfer voor de buurt/woon omgeving.

Sociale veiligheid

Als we naar de sociale veiligheid van de buurt kijken, zien we vooral op wijkniveau dat de sociale veiligheid negatiever is dan gemiddeld in Amersfoort. Zo voelt 29% van de mensen in de wijk Randenbroek zich wel eens onveilig, tegenover 24% van Amersfoort in het algemeen. Ook ervaart 2% van de mensen overlast, terwijl dit percentage in Amersfoort in het algemeen gezien maar op 1,7% ligt. Wat ook opvalt is dat er in de wijk Randenbroek per 1000 woningen, 30 woninginbraken plaatsvonden in 2013, wat bijna het dubbele is van de 18 die er gemiddeld in Amersfoort plaatsvinden per 1000 woningen. (O&S, 2014)

5.1.2. De fysieke status van de buurt Randenbroekerweg te Amersfoort

In deze sub paragraaf wordt er vooral gekeken naar de fysieke aspecten van de buurt Randenbroekerweg. Dit zal gebeuren aan de hand van de foto's die we gemaakt hebben en de ingevulde observatieschema's.

Onze voorlopig oordeel over de buurt is dat het een goed onderhouden, nette buurt is. Wel zijn er opvallend veel mensen (vooral jongeren van niet-Nederlandse gelijkenis) overdags op straat. Het verslag wat nu volgt is van toepassing op de hele buurt. De buurt is namelijk met het invullen van de observatieschema's in tweeën gesplitst, waardoor elk observatieschema een paar straten besloeg. Ook is het ene observatieschema overdags ingevuld en de andere laat in de middag toen het al wat donkerder werd. Zo is er geprobeerd een reëel beeld te krijgen van de fysieke situatie, met name omtrent de verlichting.

De eerste paar vragen in het observatieschema gaan over de verlichting in de wijk. Hiermee is het in de wijk goed gesteld. Lantaarns staan er veel en doen het ook grotendeels. Zelfs bij paadjes tussen of achter huizen staan lantaarns (zie foto hiernaast). Ook de verlichting bij panden buiten is duidelijk en laat weinig donkere hoeken over. Uit de enquêtes bleek bovendien dat er veel mensen in de afgelopen tijd schrikverlichting buiten hebben geïnstalleerd.

De volgende set vragen gaat over het overzicht in de wijk. Dit is in het algemeen goed, maar er zijn hier en daar nog wel een aantal verbeterpunten. Zo hebben veel mensen hoge heggen of hekjes in de (voor)tuin, waar iemand zich makkelijk achter kan verstoppen, mocht het nodig zijn. Ook is er op sommige plekken helemaal geen overzicht op de straat (zie foto links).

Gelukkig is het overzicht over het algemeen goed geregeld en kan men iemand van ver aan zien komen. Hieronder wat foto's om bij deze uitspraak beeld te geven.





Op het gebied van bewaakbaarheid is er ook nog toelichting op de vragen in het observatieschema, in de vorm van complimenten voor het aantal ramen bij de huizen (vooral aan de Randenbroekerweg zelf). Hiernaast is nog een mooi voorbeeld te zien van zichtbaarheid op het voetpad. Er zijn ook veel mensen die zelf maatregelen nemen om de potentiële misdragers te ontmoedigen, zoals hieronder te zien is.



Ook met de infrastructuur in de buurt is het goed geregeld. Er is een rondweg waar duidelijk aangegeven wordt dat je er 50 km/u mag rijden met de auto, maar zodra je de buurt zelf binnenrijdt staan er meerdere borden waarop deze maximumsnelheid wordt verlaagd naar de 30 km/u.



Op het gebied van onderhoud is het redelijk gesteld met deze buurt, maar kan het beter. Zo kwamen we bij ons allereerste bezoek in de buurt al bij het uitstappen van de bus een vernield bushokje tegen. Het 'groen' in deze buurt wordt overigens wel goed onderhouden. Gras wordt netjes kort gehouden en boompjes worden op tijd gesnoeid. (zie foto's hieronder)



Wel is er op sommige plekken in de buurt enige verloedering te vinden, bijvoorbeeld bij de winkels in de vorm van graffiti, zoals hieronder te zien is.



Al met al scoort de buurt niet slecht. Het (openbare) groen wordt goed onderhouden, de verkeerssituaties zijn overzichtelijk door voldoende borden en oversteekplaatsen, de zichtbaarheid en bewaakbaarheid van de huizen in de buurt zijn goed en op straat voel je je snel op je gemak.

5.1.3. Tussenconclusie

Uit de voorgaande informatie is gebleken dat zowel de wijk Randenbroek als de buurt Randenbroekerweg in Amersfoort op sociaal vlak veel punten slechter scoort dan Amersfoort in het algemeen. In deze wijk voelen mensen zich vaker onveilig, ondervinden meer sociale overlast en ervaren minder sociale samenhang. Wel wonen er in de buurt Randenbroekerweg per hectare bijna twee keer zoveel mensen gemiddeld vergeleken met Amersfoort in het algemeen. Dit zou een verklaring voor eerdere slechte scores kunnen zijn.

De fysieke aspecten van de buurt daarentegen, zijn over het algemeen vrij goed. Er is veel zichtbaarheid vanuit de huizen op de straat en genoeg verlichting. Desalniettemin is er hier en daar wat verloedering geconstateerd, bijvoorbeeld in de vorm van graffiti.

5.2 Welke persoonskenmerken hebben de mensen wonend in de buurt Randenbroekerweg te Amersfoort?

In deze paragraaf wordt aan de hand van de algemene gegevens en uit de gegevens uit de enquêtes omschreven wat de kenmerken zijn van die mensen wonen in de buurt Randenbroekerweg te Amersfoort.

Algemene persoonskenmerken

In de Buurt Randenbroekerweg is duidelijk te zien dat in de leeftijdscategorie 20-64 jaar de meeste mensen vallen. Totaal valt 62% van de mensen in de buurt Randenbroekerweg in deze categorie. In de categorie 0-19 jaar vallen 22,8% van de bewoners en in de leeftijdscategorie 65 jaar en ouder zitten 15,1% van de bewoners. (O&S, 2014)

Als er wordt gekeken naar de leeftijd van de respondenten dan is hierin ook terug te zien dat het grootste gedeelte van de respondenten valt in de categorie 20-64 jaar.

Het overige gedeelte van de respondenten valt in de categorie 65 jaar en ouder. Dat er geen respondenten zijn in de leeftijdscategorie 0-19 jaar is simpelweg te verklaren aan het feit dat de kans heel erg klein is dat iemand in die leeftijd in het bezit is van een eigen woning.

Uit de gegevens van de enquêtes is gebleken dat de gemiddelde leeftijd van de respondenten 51 jaar is.

Het opleidingsniveau in de buurt Randenbroekerweg is vrij hoog. 43% van de bewoners is hoog opgeleid, 27% is middelbaar opgeleid en 30% van de bewoners is laag opgeleid. (O&S, 2014)

Dit komt redelijk overeen met de resultaten uit de enquêtes. 68,1% van de respondenten is hoogopgeleid. 14,9% van de respondenten is middelbaar opgeleid en 17% van de respondenten is laag opgeleid.

Als wordt gekeken naar de etniciteit dan is er te zien dat 14,5% van de bewoners van de buurt Randenbroekerweg van niet westerse afkomst is. (O&S, 2014)

Als dit wordt vergeleken met de resultaten van de enquêtes dan is te zien dat 14,6% van de respondenten van niet westerse afkomst is. Ook hierbij is dus te zien dat de cijfers van de gemeente overeen komen met de resultaten van de enquêtes.

De samenstelling van de huishoudens in de buurt Randenbroekerweg is in de volgende categorieën ingedeeld:

- (echt)paar zonder kind(deren) :25,0%
- (echt)paar met kind(deren) :23,2
- eenoudergezin :5,9%
- alleenstaand :45,8

De cijfers van deze gegevens komen uit het onderzoek van Onderzoek en Statistiek Amersfoort (2014).

5.2.2 Tussenconclusie

Uit bovenstaande gegevens valt er te concluderen dat de cijfers van de gemeente Amersfoort in grote lijnen overeen komen met de resultaten van de respondenten. Dit betekent dus dat de afgenomen enquêtes een goede representatie zijn van de bewoners in de buurt Randenbroekerweg.

5.3 Hoe is het gesteld met het inbraakpreventiegedrag van de bewoners daar?

In deze paragraaf wordt aan de hand van de resultaten van de enquêtes beschreven hoe het gesteld is met het inbraakpreventiegedrag in de buurt Randenbroekerweg.

Wat van belang is bij het bepalen van het inbraakpreventiegedrag is het aantal keren dat is ingebroken of juist niet bij de respondenten. In de opsomming staan de gegevens van het aantal respondenten waarbij er is ingebroken of juist niet:

- Bij 8 personen is er eenmaal ingebroken;
- Bij 3 personen is er meerdere malen ingebroken;
- Bij 35 personen is er nooit ingebroken.

Uit deze gegevens is dus al te zien dat bij het merendeel van de respondenten nog nooit is ingebroken. Nu is er in totaal bij 11 mensen ingebroken waarvan er 3 zijn waar er meerdere malen is ingebroken.

Het is natuurlijk interessant om te kijken wat de respondenten hebben ingevuld bij het voornemen en het daadwerkelijk uit voeren van de maatregelen.

In de onderstaande opsommingen wordt per voornemen weergegeven hoeveel respondenten zich hebben voorgenomen om iets van deze maatregelen toe te passen.

Voornemen inbraakpreventie: hang- en sluitwerk:

- Ja, 20 respondenten;
- Nee niet nodig, 23 respondenten;
- Nee wel nodig, 0 respondenten;
- Niet ingevuld 5 respondenten.

Het is opvallend om te zien dat geen van de respondenten het nodig vindt om iets aan het hang- en sluitwerk te doen. Daarnaast zijn er wel 20 respondenten die het zich voorgenomen hebben om er iets aan te doen.

Voornemen inbraakpreventie: Verlichting binnen:

- Ja, 20 respondenten;
- Nee niet nodig, 20 respondenten;
- Nee wel nodig, 3 respondenten;
- Niet ingevuld, 5 respondenten.

Voornemen inbraakpreventie: verlichting buiten:

- Ja, 22 respondenten;
- Nee niet nodig, 16 respondenten;
- Nee wel nodig, 3 respondenten;
- Niet ingevuld, 6 respondenten.

Voornemen inbraakpreventie: vaker voordeur afsluiten overdag:

- ja, 22 respondenten;
- Nee niet nodig, 17 respondenten;
- Nee wel nodig, 3 respondenten;
- Niet ingevuld, 6 respondenten;

Voornemen inbraakpreventie: vaker voordeur afsluiten s' nachts:

- Ja, 24 respondenten;
- Nee niet nodig, 18 respondenten;
- Nee wel nodig, 0 respondenten;
- Niet ingevuld, 6 respondenten.

Voornemen inbraakpreventie: vaker achterdeur afsluiten overdag:

- Ja, 26 respondenten;
- Nee niet nodig, 13 respondenten;
- Nee wel nodig, 0 respondenten;
- Niet ingevuld, 9 respondenten.

Voornemen inbraakpreventie: vaker achterdeur afsluiten 's nachts:

- Ja, 24 respondenten;
- Nee niet nodig, 15 respondenten;
- Nee wel nodig, 0 respondenten;
- Niet ingevuld, 9 respondenten.

Voornemen inbraakpreventie: vaker burens waarschuwen bij afwezigheid:

- Ja, 29 respondenten;
- Nee niet nodig, 13 respondenten;
- Nee wel nodig, 0 respondenten;
- Niet ingevuld, 6 respondenten.

Als er wordt gekeken naar alle voornemens dan is het opvallend om te zien dat er heel weinig mensen zijn die iets wel nodig vinden om aan te passen. Er zijn dan ook redelijk wat respondenten die aangeven dat het niet nodig is om iets te veranderen in hun gedrag. Hieruit kan worden opgemaakt dat deze respondenten de maatregelen al hebben toegepast.

Het is wel terug te zien dat het merendeel van de respondenten zich heeft voorgenomen om iets van deze maatregelen te veranderen.

In de onderstaande opsommingen wordt weergegeven hoeveel respondenten ook daadwerkelijk iets hebben gedaan aan de preventiegedragingen.

Gedaan: hang- en sluitwerk:

- Ja beetje, 6 respondenten;
- Ja veel, 27 respondenten;
- Nee helaas, 4 respondenten;
- Nee, 7 respondenten.

Het is te zien dat veel respondenten veel gedaan hebben aan het hang- en sluitwerk.

Gedaan: verlichting binnen:

- Ja beetje, 10 respondenten;
- Ja veel, 20 respondenten;
- Nee helaas, 2 respondenten;
- Nee, 12 respondenten.

Gedaan: verlichting buiten:

- Ja beetje, 8 respondenten;
- Ja veel, 24 respondenten;
- Nee helaas, 3 respondenten;
- Nee, 10 respondenten.

Gedaan: verlichting buiten:

- Ja beetje, 8 respondenten;
- Ja veel, 24 respondenten;
- Nee helaas, 3 respondenten;
- Nee, 10 respondenten.

Gedaan: vaker voordeur afsluiten overdag:

- Ja beetje, 9 respondenten;
- Ja veel, 30 respondenten;
- Nee helaas, 5 respondenten;
- Nee, 1 respondent.

Het is opvallend om te zien dat respondenten veel hebben gedaan aan deze maatregel.

Gedaan: vaker voordeur afsluiten 's nachts:

- Ja beetje, 8 respondenten;
- Ja veel, 31 respondenten;
- Nee helaas, 2 respondenten;
- Nee, 1 respondenten.

Ook hier is het opvallend om te zien dat veel respondenten bezig zijn geweest met deze maatregel.

Gedaan: vaker achterdeur afsluiten overdag:

- Ja beetje, 11 respondenten;
- Ja veel, 28 respondenten;
- Nee helaas, 2 respondenten;
- Nee, 4 respondenten.

Bij de achterdeur zijn de respondenten ook bewuster bezig, want ook hier zijn er veel respondenten die actief bezig zijn met deze maatregel.

Gedaan: vaker achterdeur afsluiten 's nachts:

- Ja beetje, 8 respondenten;
- Ja veel, 24 respondenten;
- Nee helaas, 2 respondenten;
- Nee, 4 respondenten.

Gedaan: vaker burens waarschuwen bij afwezigheid:

- Ja beetje, 9 respondenten;
- Ja veel, 30 respondenten;
- Nee helaas, 2 respondenten;
- Nee, 4 respondenten.

De sociale cohesie in de buurt is vrij hoog

Het is erg opvallend dat veel respondenten ook daadwerkelijk maatregelen hebben uitgevoerd. Dit betekent dat de mensen in de buurt wel degelijk bezig zijn met hun inbraakpreventiegedrag.

5.3.2 Tussenconclusie

Als wordt gekeken naar wat de respondenten zich voornemen dan is het opvallend om te zien dat er weinig mensen zijn die het nodig vinden om iets aan te passen. Er is dan ook een groot deel van de respondenten die het niet nodig vindt om iets aan te passen. Hieruit is te concluderen dat deze groep of al maatregelen heeft genomen of zijn huidige situatie voldoende vindt om te voorkomen dat er wordt ingebroken.

Als wordt gekeken naar de antwoorden over de maatregelen die gedaan zijn dan is ook terug te zien dat het merendeel van de respondenten veel of een beetje heeft gedaan. Dit betekent dat het grootste gedeelte van de respondenten bewust is van het feit dat er veel wordt ingebroken en dat ze om die reden ook daadwerkelijk iets hebben gedaan.

Een klein gedeelte van de respondenten heeft aangegeven niks gedaan te hebben aan deze maatregelen.

Over het algemeen is er dus te concluderen dat de mensen in de buurt Randerbroekerweg zich hebben voorgenomen wat te doen aan hun inbraakpreventiegedrag en een groot gedeelte heeft er ook daadwerkelijk wat aan gedaan. We kunnen dus stellen dat de bewoners op een positieve manier bezig zijn met hun inbraakpreventiegedrag.

6. Conclusies en aanbevelingen

Dit is het laatste en afsluitende hoofdstuk van dit onderzoeksrapport. In hoofdstuk 5 zijn de resultaten van het onderzoek bekend gemaakt en daaruit zijn tussenconclusies getrokken. Deze worden nu eerst nog eens kort samengevat. Vervolgens zal de hoofdvraag van het onderzoek behandeld worden. Ter afsluiting worden er een aantal aanbevelingen gedaan.

6.1 Tussenconclusies resultaten

6.1.1 Deelvraag 1: Hoe is de huidige situatie in de buurt Randenbroekerweg te Amersfoort?

De huidige situatie is zorgelijk. Aan de hand van het onderzoek wat door ons gedaan is, blijkt dat er veel in de wijk wordt ingebroken, ondanks dat er veel gedaan wordt om dit te voorkomen. Ook blijkt uit eerdere onderzoeken dat er weinig sociale samenhang is, mensen zich snel onveilig voelen en dat er veel overlast wordt ondervonden. Hoewel deze factoren allemaal een slecht beeld van de buurt

geven, is de fysieke status van de wijk juist redelijk goed te noemen. Zo zijn er weinig donkere plekken zoals steegjes, wordt het groen in de wijk goed onderhouden en zijn er veel fysieke barrières voor potentiële misdaders. Desondanks deze kenmerken viert criminaliteit alsnog hoogtij in deze buurt, daarom vinden wij de situatie zorgelijk.

6.1.2 Deelvraag 2: Welke buurtkenmerken heeft de buurt Randenbroekerweg te Amersfoort?

Over het algemeen scoort de Randenbroekerweg niet significant anders dan de gemiddelde buurt in Amersfoort; behalve op een paar punten. Deze punten zijn onder andere de mate van sociale samenhang en de mate van sociale overlast. De verdieping hierop is te vinden in hoofdstuk 5.1.

6.1.3 Deelvraag 3: Welke persoonskenmerken hebben de mensen wonend in de buurt Randenbroekerweg te Amersfoort?

Zowel de cijfers van de gemeente en de cijfers die doormiddel van de enquêtes zijn verzameld komen veel met elkaar overeen.

Zo is uit het onderzoek is gebleken dat de grootste groep mensen die woonachtig is in de buurt Randenbroekerweg in de leeftijdscategorie 20 tot 64 jaar zit.

Het is ook duidelijk geworden dat het grootste gedeelte van de bewoners in de buurt Randenbroekerweg hoogopgeleid is.

Als wordt gekeken naar de etniciteit dan is er te zien dat 14,5% van de bewoners in de buurt Randenbroekerweg van niet westerse afkomst is.

6.1.4 Deelvraag 4: Hoe is het gesteld met het inbraakpreventiegedrag van de bewoners daar?

Uit het onderzoek is gebleken dat de bewoners uit de buurt Randenbroekerweg zich veel voornemen om hun preventiegedrag te veranderen. Daarnaast is er ook een groot deel van de respondenten die gezegd heeft dat ze al veel preventieve maatregelen hebben aangepast. Dit is dus een goed teken als we kijken naar het inbraakpreventiegedrag.

Het team kan dus stellen dat het grootste gedeelte van de bewoners uit de buurt Randenbroekerweg op een positieve manier bezig zijn met hun inbraakpreventiegedrag.

6.2 Hoofdvraag

Onder dit kopje zal de hoofdconclusie van het onderzoek verwoord worden: er zal geprobeerd worden de hoofdvraag te beantwoorden. Deze luidt als volgt:

In hoeverre houden buurt- en persoonskenmerken verband met het inbraakpreventiegedrag en de preventiehouding van de mensen wonend in de buurt Randenbroekerweg te Amersfoort?

Persoonskenmerken en preventiemaatregelen

Het eerste punt dat behandeld zal worden is de relatie tussen persoonlijke (directe) ervaring met woninginbraak en de mate van preventieve maatregelen die bewoners aangeven te hebben genomen. Er lijkt op het eerste gezicht een verband te zijn tussen de realisatie van de ernst van het probleem en de mate van voorgenomen en/of toegepaste maatregelen.

Hieronder volgt een tweetal tabellen die het aantal inbraken weergeeft

Ingebroken in huis waar respondent nu woont

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ja, eenmaal	8	16,7	17,0	17,0
	1	1	2,1	2,1	19,1
	ja, meermalen	3	6,3	6,4	25,5
	nee, nooit	35	72,9	74,5	100,0
	Total	47	97,9	100,0	
Missing	niet ingevuld	1	2,1		
Total		48	100,0		

Ingebroken in de straat

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ja, eenmaal	10	20,8	20,8	20,8
	ja, meermalen	33	68,8	68,8	89,6
	nee, nooit	5	10,4	10,4	100,0
	Total	48	100,0	100,0	

Zoals in de tabel te zien is er bij de respondenten bij 16,7% zelf ingebroken. Terwijl dit cijfer nog relatief laag is, geeft een overweldigende cumulatieve 89,6% aan dat er een of meerdere keren in de straat is ingebroken. Het bewustzijn onder de respondenten wat betreft de problematiek blijkt dus hoog. Onveiligheidsgevoelens zullen ongetwijfeld zijn aangetast.

Nu volgt ter vergelijking een kruistabel waarin de mate van preventieve maatregelen blijkt die bewoners genomen hebben:

		Gedaan: Verlichting buiten	Gedaan: Vaker voordeur afsluiten overdag	Gedaan: Vaker voordeur afsluiten 's nachts	Gedaan: Vaker achterdeur afsluiten overdag	Gedaan: Vaker achterdeur afsluiten 's nachts
N	Valid	45	45	45	42	42
	Missing	3	3	3	6	6

					Gedaan: Hang- en sluitwerk	Gedaan: Verlichting binnen
N	Valid				44	44
	Missing				4	4

Zoals in deze tabellen te zien is, neemt het overgrote deel van de respondenten de nodige maatregelen om woninginbraak te voorkomen. Tussen de 42 en 45 respondenten geeft aan de ondervraagde preventiemaatregelen uitgevoerd te hebben. Een hoge mate van preventie dus.

Uit de eerste tabellen blijkt dat mensen zich erg bewust zijn van het lokale probleem; er worden veel inbraken gepleegd. Uit de tweede tabel blijkt dat mensen veel doen om woninginbraak te voorkomen. Het is op het eerste gezicht aannemelijk dat er een verband schuilt tussen deze twee factoren. Toch durft het onderzoeksteam dit verband niet te concluderen; het kan namelijk toeval zijn dat beide categorieën zo hoog uitvallen.

Voor het beantwoorden van deze vraag zou er een vergelijking moeten worden gemaakt met andere buurten met minder inbraken en dus een mindere mate van bewustzijn van het loerende gevaar onder bewoners. Zou in buurten met minder inbraken en dus minder bewustzijn ook het aantal preventieve maatregelen significant lager liggen, dan zou pas kunnen worden geconcludeerd dat er een daadwerkelijk verband is tussen bewustzijn/ervaring en het nemen van preventieve maatregelen.

Wijkenmerken en preventie

Aan de hand van het observatieschema is duidelijk geworden dat de wijk wat betreft inbraakveiligheid geen onregelmatigheden vertoont. De verlichting is in orde, de wijk is redelijkerwijs goed ingedeeld wat betreft straten (en belemmert dus potentiële vluchtwegen) en er zijn geen gapende zwakke plekken ontdekt. Ondanks de aanwezigheid van straatverlichting heeft een groot gedeelte van de correspondenten aangegeven over automatische verlichting te beschikken. Ook hier is het probleem echter dat het onderzoeksteam geen andere resultaten van buurten met andere kenmerken ter beschikking heeft en zodoende niet kan vergelijken of het verschil in buurtkenmerken daadwerkelijk bijdraagt in de mate van preventief gedrag. Ook hier kan dus geen definitief antwoord gegeven worden.

Persoonskenmerken en participatie

Een ander interessant punt is de mate van participatie aan verschillende initiatieven in de buurt. Veel initiatieven zijn niet eens bekend bij de correspondenten. Dit heeft wellicht te maken met de gemiddelde leeftijd van de steekproef. Deze is enigszins hoog uitgevallen, zoals de volgende tabel laat zien:

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	20	1	2,1	2,1	2,1
	25	3	6,3	6,4	8,5
	30	5	10,4	10,6	19,1
	35	3	6,3	6,4	25,5
	40	3	6,3	6,4	31,9
	45	7	14,6	14,9	46,8
	50	5	10,4	10,6	57,4
	55	2	4,2	4,3	61,7
	65	3	6,3	6,4	68,1
	70	15	31,3	31,9	100,0
	Total	47	97,9	100,0	
Missing	Niet ingevuld	1	2,1		
Total		48	100,0		

Een groot deel van de correspondenten (37,6%) is ouder dan 65 en is waarschijnlijk een stuk minder goed geïnformeerd over verschillende initiatieven dan jongere mensen, omdat veel communicatie tegenwoordig via moderne media gaat waar zij niks van meekregen. Een schriftelijke uitnodiging voor een thema-avond van de gemeente had daarentegen wel een veel grotere opkomst. De onderstaande tabellen geven een vergelijking.

Participatie:Maatjes van Jack

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ja	2	4,2	4,3	4,3
	nee, ik kende het ook niet	35	72,9	76,1	80,4
	nee, maar ik kende het wel	9	18,8	19,6	100,0
	Total	46	95,8	100,0	
Missing	niet ingevuld	2	4,2		
Total		48	100,0		

Participatie:Veiligheidsambassadeurs

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ja	2	4,2	4,3	4,3
	nee, ik kende het ook niet	39	81,3	84,8	89,1
	nee, maar ik kende het wel	5	10,4	10,9	100,0
	Total	46	95,8	100,0	
Missing	niet ingevuld	2	4,2		
Total		48	100,0		

Participatie: Burgernet

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ja	11	22,9	23,9	23,9
	nee, ik kende het ook niet	11	22,9	23,9	47,8
	nee, maar ik kende het wel	24	50,0	52,2	100,0
	Total	46	95,8	100,0	
Missing	niet ingevuld	2	4,2		
Total		48	100,0		

Participatie:Whatsappgroepen op het gebied van veiligheid

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ja	9	18,8	19,1	19,1
	nee, ik kende het ook niet	21	43,8	44,7	63,8
	nee, maar ik kende het wel	17	35,4	36,2	100,0
	Total	47	97,9	100,0	
Missing	niet ingevuld	1	2,1		
Total		48	100,0		

Zoals uit de tabellen op te maken valt zijn er twee conclusies te trekken:

- Veel van de initiatieven zijn onbekend
- Sommige initiatieven zijn wel redelijk bekend (bijvoorbeeld: Whatsappgroepen) maar worden niet gebruikt

Het lijkt er dus op dat er twee problemen zijn. Ten eerste zijn de initiatieven slecht bekend onder de correspondenten. Ten tweede lijkt het erop dat het eigen initiatief om zomaar te participeren niet hoog ligt. Bewoners zijn niet gauw geneigd om zich aan te sluiten bij een van de participatievormen.

In scherp contrast met deze informatie staat de tabel met gegevens over de voorlichtingsavonden van de gemeente. Hiervoor zijn mensen uitgenodigd. De tabel staat hieronder.

Deelgenomen aan voorlichtingsavonden

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ja	35	72,9	74,5	74,5
	nee	11	22,9	23,4	97,9
	3	1	2,1	2,1	100,0
	Total	47	97,9	100,0	
Missing	niet ingevuld	1	2,1		
Total		48	100,0		

Wat meteen opvalt aan de tabel is dat de overgrote meerderheid (72,9%) zich niet alleen bewust was van de voorlichtingsavonden maar er zelfs ook aan heeft deelgenomen. Het lijkt er dus op dat zodra de gemeente bewoners uitnodigt om deel te nemen, de mate van participatie een stuk hoger ligt dan wanneer mensen eigen initiatief moeten tonen om ergens aan mee te doen.

6.3 Aanbevelingen

Tot slot zal het onderzoeksteam op basis van de bovenstaande conclusies een aantal aanbevelingen doen. Dit is alleen gedaan voor de punten waarvan het team daadwerkelijk een conclusie heeft kunnen trekken.

6.3.1 Informatie voor ouderen

Uit de conclusies van hoofdstuk 6.2 is naar voren gekomen dat het erop lijkt dat voornamelijk ouderen (65+) geen weet heeft van verschillende initiatieven, zoals Maatjes van Jack, Veiligheidsambassadeurs en Whatsappgroepen. Het is haast vanzelfsprekend dat dit komt omdat ouderen wegens hun achterstand in de moderne digitale wereld niet alles even goed meekrijgen.

Het advies voor een gemeente, of in dit geval de gemeente Amersfoort, zal dan ook zijn om andere, meer traditionele vormen van communicatie aan te grijpen om de boodschap ook bij ouderen te krijgen. Hierbij moet vooral gedacht worden aan schriftelijke mediums, zoals een brief of flyers.

Ouderen zijn vanwege hun leeftijd juist een van de kwetsbaardere groepen en het is belangrijk dat er effectief gecommuniceerd wordt naar deze groep. Daarbij moet rekening worden gehouden met de barrières die staan tussen ouderen en de moderne informatievoorzieningen.

6.3.2 Initiatieven aanbieden

Verder is in hoofdstuk 6.2 geconcludeerd dat het erop lijkt dat *aangeboden* initiatieven een aanzienlijk hoger opkomstpercentage hebben dan initiatieven waarbij mensen vanuit zichzelf moeten deelnemen. Er bestaat een scherp contrast tussen enerzijds vrijwillige vormen van participatie zoals Whatsappgroepen en anderzijds de uitnodiging om deel te nemen aan een informatieavond.

De aanbeveling luidt dan ook om de bestaande initiatieven te stimuleren door mensen *uit te nodigen* om deel te nemen. Door het initiatief bij bewoners weg te nemen ontstaat er wellicht een nieuwe situatie waarin meer mensen zich gaan bezig houden met deze vormen van participatie. Mensen blijken veel eerder geneigd een uitnodiging te accepteren dan op eigen houtje aan een initiatief deel te nemen.

7. Literatuurlijst

Abia, A., et al. (1999). *Handbook on Justice for Victims*.

Aerschot, van D. (2003). *Verklarende woordenlijst*.

AlarmSysteemWijzer. (2015). *Alarmsysteem*. Binnengehaald 14 januari 2015, van <http://www.alarmsysteemwijzer.nl/>

ANW, Algemeen Nederlands Woordenboek. (2014). *Inbraakpreventie*. Binnengehaald 5 december 2014, van <http://anw.inl.nl/article/inbraakpreventie#s=0&l=&lp=>

Biologische Begrippen. (2014). *Gedrag*. Binnengehaald 27 november 2014, van <http://static.digischool.nl/bi/pbb/search.php>

Boes, S., Klein Haneveld, R.K., Kop, N. (2012). *Woninginbraken – Een onderzoek naar het fenomeen woninginbraken en mogelijke aanpak hiertegen*.

CBS, Centraal Bureau voor de Statistiek. (2015a). *Begrippen*. Binnengehaald 5 december 2014, van <http://www.cbs.nl/nl-NL/menu/methoden/begrippen/default.htm?conceptid=872>

CBS, Centraal Bureau voor de Statistiek. (2015b). *Woningvoorraad naar eigendom; regio, 2006-2012*. Binnengehaald op 12 januari 2015 van <http://statline.cbs.nl/Statweb/publication/?DM=SLNL&PA=71446ned&D1=0-10&D2=0,120&D3=a&HDR=T&STB=G1,G2&VW=T>

CCV, Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid. (2010). *Buurtpreventie*. Binnengehaald 10 december 2014, van <http://www.hetccv.nl/dossiers/wijkinterventies/buurtpreventie>

CCV, Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid. (2013). *Donkere dagen offensief*. Binnengehaald 15 december 2014, van <http://www.hetccv.nl/dossiers/overvalcriminaliteit/donkere-dagen-offensief>

CCV, Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid. (2015). *High Impact Crimes*. Binnengehaald op 11 januari 2015 van <http://www.hetccv.nl/dossiers/high-impact-crimes/index>

COGEM, Commissie Genetische Modificatie. (2014). *Risicoperceptie*. Binnengehaald 27 november 2014, van <http://www.cogem.net/index.cfm/nl/qa/termen-begrippen/begrip/risicoperceptie>

Dijk, J. van, Junger, M. & Sagel-Grande, I. (2011). *Actuele Criminologie*. Den Haag: Sdu Uitgevers

Economische Begrippen. *Welvaart*. Binnengehaald 14 januari 2015, van <http://www.economische-begrippen.nl/welvaart/>

Gemeente Amersfoort. (2014). *Aanvalsplan woninginbraak gemeente Amersfoort*. Amersfoort.

Gemeente Amersfoort (2013). *Monitor Leefbaarheid en Veiligheid, Amersfoort 2013*.

Gemiddeld Inkomen (2015). *Modaal inkomen*. Binnengehaald op 12 januari 2015 van <http://www.gemiddeld-inkomen.nl/modaal-inkomen>

Google Maps. (2015). *Randenbroekerweg Amersfoort*. Binnengehaald op 12 januari 2015 van <https://www.google.nl/maps/place/Randenbroekerweg,+Amersfoort/@52.152972,5.3894829,14z/data=!4m2!3m1!1s0x47c64682e8ef8303:0x38db3a3adad0293e>

Huys, H. (2007). *Wie worden slachtoffer van veelvoorkomende criminaliteit?*

InfoNu. (2012). *Definitie van Attitudes*. Binnengehaald 14 januari 2015, van <http://mens-en-samenleving.info nu.nl/psychologie/57858-definitie-van-attitudes.html>

Kuiken, A. (2012). *Preventieve werking van cameratoezicht valt nogal tegen*. Binnengehaald 21 december 2014, van <http://www.trouw.nl/tr/nl/5009/Archief/archief/article/detail/3236912/2012/04/06/Preventieve-werking-van-cameratoezicht-valt-nogal-tegen.dhtml>

Lamet, W. & Wittebrood, K. (2008). *Nooit meer dezelfde. Gevolgen van misdrijven voor slachtoffers*. Den Haag: WODC/SCP.

Leren. (2014a). *De notulist*. Binnengehaald 10 december 2014, van <http://www.leren.nl/cursus/professionele-vaardigheden/vergaderen/notulist.html>

Leren. (2014b). *De voorzitter*. Binnengehaald 10 december 2014, van <http://www.leren.nl/cursus/professionele-vaardigheden/vergaderen/voorzitter.html>

López, M., Luten, I., Woldendorp, T., Zwam, C. van (2011). *Veilig Ontwerp en Beheer* (2^e druk). Bussum: Uitgeverij THOTH.

NU.nl. (2015). *Meeste inbraken gepleegd in Amersfoort*. Binnengehaald op 12 januari 2015 van <http://www.nu.nl/binnenland/3696807/meeste-inbraken-gepleegd-in-amersfoort.html>

O&S, Onderzoek & Statistiek Amersfoort (2014). *Wijkatlas Randenbroek*. Binnengehaald 20 april 2015, van <http://amersfoortcijfers.nl/quickstep/QsReport.aspx?report=wijkatlas2014&geolevel=wijk&geoitem=14>

PKVW, Politie Keurmerk Veilig Wonen. (2014a). *Beveiliging buitendeuren*. Binnengehaald 10 december 2014 van, <http://www.politiekeurmerk.nl/bewoners/hang-en-sluitwerk/beveiliging-buitendeuren/>

PKVW, Politie Keurmerk Veilig Wonen. (2014b). *Certificaat Nieuwbouw*. Binnengehaald 10 december 2014, van <http://www.politiekeurmerk.nl/bewoners/certificaat-beveiligde-woning/certificaat-nieuwbouw/>

PKVW, Politie Keurmerk Veilig Wonen. (2014c). *Certificaat Bestaande Bouw*. Binnengehaald 10 december 2014, van <http://www.politiekeurmerk.nl/bewoners/certificaat-beveiligde-woning/certificaat-bestaande-bouw/>

PKVW, Politie Keurmerk Veilig Wonen. (2014d). *Voetstappenactie*. Binnengehaald 15 december 2014, van <http://www.politiekeurmerk.nl/keurmerk/voorlichting-en-informatie/voetstappenactie/>

PKVW, Politie Keurmerk Veilig Wonen. (2015). *Plan van aanpak woninginbraken, gemeente Amersfoort*. Binnengehaald op 13 januari 2015 van

<http://www.politiekeurmerk.nl/gemeente/actief-met-pkvw/beleidsstukken/plan-van-aanpak-woninginbraken-gemeente-amersfoort/>

Politie. (2014). *Woningovervallen onmaskerd*.

Politieacademie. (2014b). *Burgernet*. Binnengehaald 10 december 2014, van <https://thesaurus.politieacademie.nl/Thesaurus/Term/9816>

Politieacademie. (2014a). *Sociale cohesie*. Binnengehaald 27 november 2014, van <https://thesaurus.politieacademie.nl/Thesaurus/Term/6850>

Sijs, van der N. (2010). *Gelegenheid*. Binnengehaald 5 december 2014, van <http://www.etymologiebank.nl/trefwoord/gelegenheid>

Stol, w., Tielenburg, C., Rodenhuis, W., Pleysier S. & Timmer, J. (2011). *Basisboek Integrale Veiligheidskunde*. Den Haag: Boom Lemma uitgevers

Straatinfo. (2010). *Buurtgegevens Randenbroekerweg – Gemeente Amersfoort*. Binnengehaald op 12 januari 2015, van <http://amersfoort.straatinfo.nl/buurtgegevens/Randenbroekerweg+-Gemeente+Amersfoort/>

Termaat, G. (2014). *Meer inbraken in Vinex-wijk*.

The Risk Management Guide. (2015). *Risk*. Binnengehaald 14 januari 2015, van <http://www.ruleworks.co.uk/cgi-bin/TUaz.exe?Guide=Risk&XL=R&t=Risk%20Management%20Knowledgebase>

TU Delft. (2014). *Bebouwing*. Binnengehaald 15 december 2014, van <http://ocw.tudelft.nl/courses/stedenbouw-in-de-delta/introductie/stedenbouwkundige-basisbegrippen/bebouwing/>

Veiligheidshuis regio Alkmaar. (2015). *High Impact Crime*. Binnengehaald op 11 januari 2015, van <http://veiligheidshuisregioalkmaar.nl/aandachtsgebieden/high-impact-crime>

Verhoeven, N. (2010). *Wat is onderzoek? Praktijkboek methoden en technieken voor het hoger onderwijs* (4^e druk). Den Haag: Boom Lemma Uitgevers.

VROM, Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer. (2005). *Evaluatie Verstedelijking VINEX 1995 tot 2005*.

Vugts, Y. (2013). *Wees inbrekers te slim af: met een hond en een grindpad kom je al een heel eind*. Binnengehaald 21 december 2014, van <http://www.omroepbrabant.nl/?news/1962671173/Wees+inbrekers+te+slim+af+met+een+hond+en+een+grindpad+kom+je+een+heel+eind.aspx>

8. Bijlage

8.1 Enquêteformulier

Interview-vragenlijst woninginbraak

Wij zijn studenten van de Hogeschool Utrecht en we doen een onderzoek naar woninginbraak en hoe mensen daarmee omgaan. Mag ik u daar een paar vragen over stellen?

1.1 Postcode: _ _ _ _ _

1.2 Type woning?

- a. Eengezinswoning: vrijstaand
- b. Eengezinswoning: tussenwoning/hoekwoning
- c. Eengezinswoning: twee-onder-een-kap
- d. Appartement: flatgebouw open portiek
- e. Appartement: flatgebouw gesloten portiek
- f. Appartement

2. Ervaring

2.1. Is er wel eens bij u ingebroken in het huis waar u nu woont?

Ja, eenmaal / ja, meermalen / nee, nooit

2.2. Is er wel eens bij u in de straat (ongeveer 10 omliggende huizen) ingebroken?

Ja, eenmaal / ja, meermalen / nee, nooit

2.3. Als er wel eens bij u zelf is ingebroken, hoelang geleden is dat voor het laatst gebeurd?

< 1 jaar geleden / tussen 1 en 2 jaar geleden / 2 á 5 jaar geleden / > 5 jaar geleden

2.4. Hoe hoog schat u de kans dat er bij u in de straat wordt ingebroken komend jaar?

Geen kans/tussen 1 en 25%/tussen 26 en 50%/tussen 51 en 75 % / tussen 76 en 100 %

3. Houding en gedrag

3.1. Heeft u zich het afgelopen jaar wel eens het volgende voorgenomen ter voorkoming van inbraak:

- | | |
|--|--|
| a. Meer en/of beter hang- en sluitwerk aanbrengen? | <i>ja / nee, niet nodig / nee, wel nodig</i> |
| b. Meer (automatische) verlichting binnen? | <i>Ja / nee, niet nodig / nee, wel nodig</i> |
| c. Meer (automatische) verlichting buiten? | <i>Ja / nee, niet nodig / nee, wel nodig</i> |
| d. Vaker de voordeur afsluiten overdag? | <i>Ja / nee, niet nodig / nee, wel nodig</i> |
| e. Vaker de voordeur afsluiten 's nachts? | <i>Ja / nee, niet nodig / nee, wel nodig</i> |
| f. Vaker de achterdeur afsluiten overdag? | <i>Ja / nee, niet nodig / nee, wel nodig</i> |
| g. Vaker de achterdeur afsluiten 's nachts? | <i>Ja / nee, niet nodig / nee, wel nodig</i> |
| h. Vaker uw burens waarschuwen voor afwezigheid? | <i>Ja / nee, niet nodig / nee, wel nodig</i> |

3.2 En heeft u er iets van gedaan?

- | | |
|--|--|
| a. Meer en/of beter hang- en sluitwerk aanbrengen? | <i>Ja, beetje / ja, veel / nee, helaas / nee</i> |
| b. Meer (automatische) verlichting binnen? | <i>Ja, beetje / ja, veel / nee, helaas / nee</i> |
| c. Meer (automatische) verlichting buiten? | <i>Ja, beetje / ja, veel / nee, helaas / nee</i> |
| d. Vaker de voordeur afsluiten overdag? | <i>Ja, beetje / ja, veel / nee, helaas / nee</i> |
| e. Vaker de voordeur afsluiten 's nachts? | <i>Ja, beetje / ja, veel / nee, helaas / nee</i> |
| f. Vaker de achterdeur afsluiten overdag? | <i>Ja, beetje / ja, veel / nee, helaas / nee</i> |
| g. Vaker de achterdeur afsluiten 's nachts? | <i>Ja, beetje / ja, veel / nee, helaas / nee</i> |
| h. Vaker uw burens waarschuwen voor afwezigheid? | <i>Ja, beetje / ja, veel / nee, helaas / nee</i> |

3.3 U heeft net geantwoord dat u helaas niets hebt gedaan: wat was hiervoor de reden (wilt u de belangrijkste reden aangeven indien meerdere redenen voor u van toepassing zijn)?

- a. Ik ben er niet aan toe gekomen.
- b. Ik heb er niet meer aan gedacht.
- c. Ik had er geen tijd voor.
- d. Ik had er geen geld voor.
- e. Anders, namelijk _____.

3.2. Wie is van het volgende rijtje het **meest** verantwoordelijk voor preventie van woninginbraak?
Uzelf / gemeente / politie / rijksoverheid (bij huur ook: woningcorporatie)

4. Participatie en kennis

4.1. Doet u mee aan:

- a. Maatjes van Jack? *ja / nee, ik kende het ook niet / nee, ik kende het wel*
- b. Veiligheidsambassadeurs? *ja / nee, ik kende het ook niet / nee, ik kende het wel*
- c. Burgernet? *Ja / nee, ik kende het ook niet / nee, ik kende het wel*
- d. Whatsappgroepen op het gebied van veiligheid? *ja / nee, ik kende het ook niet / nee, ik kende het wel*
- d. Andere lokale projecten op het gebied van veiligheid? *ja, namelijk: _____*

4.2. Als u iets bijzonders opmerkt in de straat, wie zou u dan bellen? (meerdere mogelijk)

Niemand / Buurman of -vrouw / Gemeente / 09008844 / 112 / Anders, namelijk _____

4.3. Kent u uw meest naaste buren in de straat (max. ongeveer 10 omliggende huizen)?

Ja, maar < 25% / ja, ongeveer 50% / ja, 75% / ja, 100% / nee

4.4 Bent u bekend met de voorlichtingsavonden van de gemeente? *Ja/nee*

Zo ja, heeft u deelgenomen? ja/nee

Kenmerken geïnterviewde persoon:

- 1. Geslacht: *Man/Vrouw*
- 2. Leeftijd: *20/25/30/35/40/45/50/55/60/65/70+*
- 3. Woonsituatie: *Alleenwonend / samenwonend / samenwonend met kinderen / anders*
- 4. Hoogste opleiding: *basisschool / VMBO / MAVO / HAVO / VWO / MBO / HBO / WO*
- 5. Culturele achtergrond: *Ned – Sur/Antilliaans – Marokkaans/Turks – Overig Westers – Overig niet westers*

Heel erg bedankt voor het meedoen met dit onderzoek.

8.2 Observatieschema

Observatieschema RUIT III

Datum en tijdstip observatie:

Buurt en straat:

Dokumenteer het gebied waar dit observatieschema over gaat met foto's. Houd bij het nemen van de foto's aub rekening met de privacy van de buurtbewoners (geen mensen mits zij hebben toegestemd, geen hang- of sluitwerk of inkijkjes in huizen etc.)

Toelichting:

1a. Is er verlichting aanwezig (voorkant gebouw)?	ja/nee
1b. Is er verlichting aanwezig (achterkant gebouw)?	ja/nee
2a. Is er voldoende verlichting (voorkant gebouw)?	ja/nee
2b. Is er voldoende verlichting (achterkant gebouw)?	ja/nee
3. Zijn er kapotte lampen?	ja/nee
4. Kan men de gehele omgeving/straat overzien?	ja/nee
5. Zijn er plekken waar mensen zich kunnen verbergen/ verstoppert?	ja/nee
6. Kunnen mensen elkaar goed in de gaten houden, wanneer ze zich in de omgeving/straat begeven?	ja/nee
7. Kan de omgeving voldoende overzien worden in het kader van bewaakbaarheid?	ja/nee
7a. Aantal ramen met uitzicht op de straat	
7b. Aantal voordeuren die uitkomen op de straat	

7c. Zijn er bij een groot deel van de huizen gordijnen/luxaflex/zonneweringen aanwezig?	ja/nee
7d. Zijn er bij een groot deel van de huizen gordijnen/luxaflex/zonneweringen dicht?	ja/nee
7e. Belemmeren heggen/struiken/bomen de zicht?	ja/nee
8. Zijn de grenzen tussen publiek en private ruimte duidelijk aangegeven?	ja/nee
8a. Zijn er voortuinen aanwezig?	ja/nee
8b. Zijn er hekjes, heggen of muurtjes om het privégebied af te bakenen?	ja/nee
9. Is er een duidelijke scheiding tussen voetpad en weg?	ja/nee
10. Is er sprake van natuurlijke territorialiteit (duidelijke eigenaar die actief is met het pand)?	ja/nee
11. Kunnen mensen zich zonder problemen op privéterrein begeven?	ja/nee
12. Wordt ongewenst gebruik van de ruimte aangemoedigd bijv. door de uitstraling en sfeer?	ja/nee
13. Is er sprake van zonering?	ja/nee
14. Is er duidelijk aangegeven wat de maximum snelheid in de wijk is?	ja/nee

15. Is de omgeving/straat goed toegankelijk voor voetgangers?	ja/nee
16. Is de omgeving/straat goed toegankelijk voor personen vervoer?	ja/nee
17. Is de omgeving/straat goed toegankelijk voor hulpdiensten?	ja/nee
18a. Bevat de omgeving/straat genoeg vluchtwegen voor bewoner(s)?	ja/nee
18b. Bevat de omgeving/straat vluchtwegen voor dader(s)?	ja/nee
19. Zijn er verschillende verkeerssoorten in het gebied aanwezig?	ja/nee
20. Bevat het gebied voldoende groen?	ja/nee
21. Is het groen goed onderhouden?	ja/nee
22. Is het gebied goed onderhouden?	ja/nee
23. Is er sprake van vandalisme, zoals graffiti?	ja/nee
24. Straalt het gebied een positief imago uit?	ja/nee